



Lieta Nr. xxxxxx
xxxxxx

LĒMUMS

Rīgā 2021. gada 30. jūlijā

Ekonomisko lietu tiesa,
tiesnesis xxxxxx,

piedaloties procesa virzītājam xxxxxx, prokuroram xxxxxx, ar mantu saistītās personas xxxxxx pārstāvim zvērinātam advokātam xxxxxx un ar mantu saistītās personas xxxxxx pārstāvei xxxxxx, slēgtā tiesas sēdē izskatīja procesu par noziedzīgi iegūtu mantu.

Aprakstošā daļa

[1] Pamatojoties uz Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) 2020. gada 14. aprīļa ziņojumu, 2020. gada 12. maijā uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju par nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju, izmantojot Latvijas finanšu sistēmu. Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas vecākā inspektora xxxxxx (turpmāk – procesa virzītājs) 2021. gada 31. maija lēmumu nolemts izdalīt no kriminālprocesa Nr. xxxxxx materiālus, kā arī uzsākt un nodot tiesai procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Lēmumā ierosināts atzīt par noziedzīgi iegūtu un konfiscēt valsts labā šādu mantu:

1) prasījuma tiesības pret likvidējamās xxxxxx (turpmāk – xxxxxx) obligāciju xxxxxx USD xxxxxx (ISIN kods xxxxxx) kopējās nominālvērtības xxxxxx USD apmērā, kas atradās finanšu instrumentu konta Nr. xxxxxx portfelī Nr. xxxxxx;

2) prasījuma tiesības pret xxxxxx kontos esošo naudas līdzekļu xxxxxx EUR apmērā, kas bija uzskaitīti iekšējās uzskaites ierakstā Nr. xxxxxx;

3) prasījuma tiesības pret xxxxxx uzkrātā kupona xxxxxx USD apmērā, kas bija uzskaitītas iekšējās uzskaites ierakstā Nr. xxxxxx.

Procesa virzītāja lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[1.1] xxxxxx kontos xxxxxx ieskaitīti šādi naudas līdzekļi:

1) kontā Nr. xxxxxx:

- laika periodā no 2013. gada 17. janvāra līdz 13. martam no xxxxxx xxxxxx USD apmērā ar norādi “Par mājturības precēm”;
- laika periodā no 2013. gada 25. marta līdz 2014. gada 19. februārim no xxxxxx xxxxxx USD apmērā ar norādi “Par tekstila izstrādājumiem”;
- laika periodā no 2013. gada 7. novembra līdz 2014. gada 7. martam no xxxxxx xxxxxx USD apmērā ar norādi „Par tekstila izstrādājumiem”;

- laika periodā no 2014. gada 20. marta līdz 2015. gada 10. augustam no xxxxxx xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā ar norādi “Par mājturības precēm”;
 - laika periodā no 2014. gada 19. novembra līdz 2015. gada 8. septembrim no xxxxxx xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā ar norādi “Par mājturības precēm”;
 - laika periodā no 2015. gada 14. jūlija līdz 22. septembrim no xxxxxx xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā ar norādi “Par mājturības precēm”;
 - 2016. gada 28. janvārī no xxxxxx xxxxxx USD apmērā ar norādi “Par mājturības precēm”;
- 2) kontā Nr. xxxxxx - laika periodā no 2016. gada 29. augusta līdz 2017. gada 5. decembrim no xxxxxx xxxxxx EUR apmērā bez norādes uz pakalpojuma vai preces aprakstu.

1.2] xxxxxx kontos ieskaitītie naudas līdzekļi:

1) 2014. gada 4. jūlijā izmantoti finanšu instrumentu (ISIN kods xxxxxx) iegādei xxxxxx USD vērtībā (no konta Nr. xxxxxx), kuri dzēsti 2016. gada 8. jūlijā, bet no dzēšanas saņemtie naudas līdzekļi xxxxxx USD apmērā 2016. gada 11. jūlijā izmantoti finanšu instrumentu (ISIN kods xxxxxx) iegādei;

2) daļēji tika pārskaitīti no konta Nr. xxxxxx:

- laika periodā no 2013. gada 28. februāra līdz 1. aprīlim xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Par mājturības precēm”;
- laika periodā no 2015. gada 27. oktobra līdz 17. decembrim xxxxxx USD apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Par mājturības precēm”;
- 2016. gada 12. janvārī xxxxxx USD apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Par elektronisko aprīkojumu”;

3) daļēji tika pārskaitīti no konta Nr. xxxxxx:

- 2016. gada 10. novembrī 294 000 EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi „Par tekstila izstrādājumiem”;
- laika periodā no 2016. gada 15. novembra līdz 29. novembrim xxxxxx EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Par mājturības precēm”, „Par tekstila izstrādājumiem”;
- 2016. gada 2. decembrī xxxxxx EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi „Par tekstila izstrādājumiem”;
- laika periodā no 2017. gada 5. decembrī līdz 2018. gada 6. februārī xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Par ražošanas aprīkojumu”;
- laika periodā no 2018. gada 15. februāra līdz 16. februārim xxxxxx EUR apmērā uz xxxxxx kontu ar norādi “Aizdevums atbilstoši 2018. gada 1. februāra līgumam”.

1.3] Attiecībā uz darījumos iesaistītajām personām izmeklēšanā ir iegūtas šādas ziņas.

xxxxxx ir xxxxxx reģistrēta juridiska persona (Nr. xxxxxx), kas pirms redomicilācijas līdz 2015. gadam bija xxxxxx reģistrēta juridiskā persona (Nr. xxxxxx). Tās patiesais labuma guvējs ir xxxxxx (xxxxxx), kuram ir xxxxxx un xxxxxx pilsonība. xxxxxx deklarētā saimnieciskā darbība – nepārtikas patēriņa preču vairumtirdzniecība. Uzņēmuma saimnieciskajai darbībai nav saistības ar Latviju. xxxxxx klienta anketā norādīta adrese xxxxxx saziņai ar xxxxxx, bet faktiskā adrese ir norādīta cita adrese xxxxxx. Kredītiestādes klienta akceptācijas monitoringā 2016. gada 22. februārī tika fiksēts, ka klienta anketā norādītā uzņēmuma mājaslapa ar adresi xxxxxx nav pieejama. xxxxxx direktore ir xxxxxx (xxxxxx). Saskaņā ar publiski pieejamu informāciju viņa kā amatpersona ir saistīta vēl ar vismaz 108 uzņēmumu, viņas vārds minēts arī “Panamas dokumentu” datu bāzē.

Publiskajā aprītē atrodas negatīva rakstura informācija par juridiskiem veidojumiem xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx. Ziņas par minēto juridisko veidojumu saimniecisko darbību nav

pieejamas. OCCRP (*Organized Crime and Corruption Reporting Project*) datubāzē attiecībā uz xxxxxx ir informācija par tā iespējamu iesaisti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā.

Atbilstoši publiski pieejamai informācijai uzņēmums xxxxxx ir higiēnas preču ražotājs Ķīnā, kuras tiek tirgotas ar preču zīmi xxxxxx. Saskaņā ar xxxxxx informāciju šā uzņēmuma atrašanās vieta ir Krievija. Dokumenti, kas apliecina naudas pārskaitījumu no xxxxxx uz xxxxxx pamatofību, norāda uz to, ka: xxxxxx nosūtīja preces priekš xxxxxx; prece tika iekrauta kuģī Ķīnā; preces galamērķis ir Igaunija. Ņemot vērā iepriekš minēto, attiecīgu preču ražotāja (xxxxxx) preces tiek piegādātas pašam ražotājam.

Saskaņā ar xxxxxx rīcībā esošo informāciju xxxxxx ir xxxxxx Krievijā reģistrēta cita saistītā uzņēmuma muitas brokeris un ilggadējs partneris, tātad xxxxxx ir ar xxxxxx saistītā persona.

xxxxxx un xxxxxx savstarpēji nav saistītas. xxxxxx ir Belizā reģistrēts uzņēmums un tā direktore ir xxxxxx (xxxxxx), kuras vārdā bija noslēgts 2018. gada 1. februāra Starpsabiedrību aizdevuma līgums bez jebkāda saistību nodrošinājuma, atbilstoši publiskajā apritē esošajai informācijai ir amatpersona vēl vairāk nekā 30 uzņēmumos. No Interpola ir saņemtas ziņas, ka xxxxxx un xxxxxx ir nominālie direktori ārzonu uzņēmumos.

[1.4] Saskaņā ar xxxxxx Kontroles komitejas 2019. gada 27. novembra sēdes protokola 1.2. punktu par aizdomīgiem tika atzīts xxxxxx apgrozījums kontā no 2009. gada 19. novembra (tā atvēršanas diena) līdz 2016. gada 27. jūlijam. Kontroles komiteja konstatēja, ka iesniegtie starp xxxxxx un xxxxxx notikušo darījumu pamatojošie dokumenti ir apšaubāmi, tāpat vispār nav iesniegti xxxxxx ar xxxxxx un xxxxxx deklarēto darījumu apliecinājošie dokumenti. Publiskajā apritē tāpat atrodas ziņas par šo uzņēmumu veikto darījumu atzīšanu par aizdomīgiem Slovēnijā un Kiprā.

[1.5] xxxxxx kriminālprocesa ietvaros sniegtais skaidrojums par arestētas mantas izcelsmi nav dokumentāli pamatots.

Lai gan xxxxxx klienta anketā ir norādīts, ka uzņēmumam xxxxxx nav kontu citās kredītiestādēs un uzņēmumā ir nodarbināti 10-50 darbinieki, xxxxxx kontos nav konstatēti reālai saimnieciskai darbībai raksturīgi maksājumi (piemēram, maksājumi par telpu nomu, elektrību, darba algas izmaksas darbiniekiem u. c.). Analizējot FID iesniegtos dokumentus attiecībā uz naudas kustību xxxxxx kontos, konstatēts, ka tie ir pretrunīgi, sagatavoti ar rupjām grāmatvedības un dokumentu juridiskā spēka noteikumu pārkāpumiem, respektīvi, to saturs rada aizdomas, ka minētie darījumi reāli nenotika un xxxxxx konti tika izmantoti naudas līdzekļu pārskaitījumam – noziedzīgi iegūtu līdzekļu noslāņošanai un integrācijai – fiktīvu darījumu aizsegā, par ko liecina 2021. gada 9. aprīļa un 16. aprīļa veiktās xxxxxx ar iepriekš uzskaitītajiem subjektiem deklarēto darījumu pamatojošo dokumentu satura apskates laikā konstatētās noformēšanas īpatnības.

[1.6] Procesa virzītājs 2020. gada 27. maijā pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu xxxxxx piederošai mantai, ko apstiprināja Daugavpils tiesas izmeklēšanas tiesnesis. xxxxxx piederošā manta (prasījuma tiesības pret xxxxxx), ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu atbilstoši Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmajā daļā noteiktajam, jo tā netieši nonākusi xxxxxx valdījumā nenoskaidroto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas rezultātā. Krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā objektīvu iemeslu dēļ nav iespējama, jo izmeklētājam ir jāpārbauda, vai notikumā iesaistīto personu rīcībā ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes, atbildība par kuru ir paredzēta Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā. Šāda apstākļa dēļ valstij varētu rasties būtiski neattaisnoti izdevumi, kas saistīti ar arestētas mantas uzglabāšanu.

[2] Tiesas sēdē 2021. gada 11. jūnijā pēc xxxxxx pārstāvja lūguma tika pieņemts lēmums pieaicināt otru ar mantu saistīto personu xxxxxx, reģ. Nr. xxxxxx, jo xxxxxx vēl pirms aresta uzlikšanas savas prasījuma tiesības pret xxxxxx cedēja šim uzņēmumam. Tiesas sēdē 2021. gada 20. jūlijā piedalījās procesa virzītājs, prokurors, xxxxxx pārstāvis un xxxxxx pārstāvis.

Procesa virzītājs īsumā uzturēja savā 2021. gada 31. maija lēmumā minētos apsvērumus. xxxxxx pārstāvja tiesai iesniegtie pierādījumi nemaina procesa virzītāja pozīciju, joprojām nav saprotams pamats un jēga xxxxxx iesaistei darījumu ķēdē un kāpēc xxxxxx veica maksājumus arī pretējā virzienā, proti, xxxxxx. Ja uzņēmums apgalvo, ka neglabā dokumentus ilgāk par pieciem gadiem, tad vajadzēja iesniegt vismaz tos dokumentus, kas datēti sākot ar 2016. gada vidu. Nav arī nekādu pierādījumu par komisijas maksām.

Prokurors pievienojas procesa virzītāja apsvērumiem.

[3] xxxxxx pārstāvis sniedza paskaidrojumus tiesas sēdē un iesniedza tos arī rakstveidā.

[3.1] Atbilstoši Belizas likumiem dokumentāli apstiprinātās informācijas glabāšanas laiks ir līdz pieciem gadiem, tāpēc senāki dokumenti tiek iznīcināti, ko apstiprina arī uzņēmuma nolēmumi. Tāpēc uzņēmums izmeklēšanas laikā nevarēja iesniegt pamatojošos dokumentus, kas vecāki par 2016. gadu.

Patiesā labuma guvēja xxxxxx rīcībā nav saglabājusies informācija, kurš piegādātājs ar kuru principālu vai finanšu partneri bija saistīts. Daži no procesa virzītāja lēmumā minētajiem uzņēmumiem ir 2016.-2017. gadā likvidēti. Saglabājušies atsevišķi xxxxxx maksājumu un rēķinu dokumenti citiem uzņēmumiem saistībā ar xxxxxx uzņēmumam piederošo preču zīmi ražoto preču piegādēm. xxxxxx iekšējās uzskaites ietvaros ir gatavojusi arī finanšu atskaites.

[3.2] xxxxxx kā īpašās jurisdikcijas uzņēmuma piesaistīšana atvieglo sadarbību ar Krievijas nerezidentiem, samazina administratīvos izdevumus un sniedz privātuma līmeni. xxxxxx saimnieciskās darbības būtība ir ārzemju un vietējo ražotāju sadzīves preču un ķīmijas preču izplatīšanas iespēju nodrošināšana Krievijas un Kazahstānas tirdzniecības tīklos. xxxxxx iesaistījās kā aģents vai garants saražoto preču turpmākai realizācijai, kā arī nodrošināja apmaksu *force majeure* apstākļos. Šādai darbībai nav nepieciešami papildu cilvēkresursi un pamatlīdzekļi, jo to var nodrošināt patiesā labuma guvējs pats vai ar savu rezidentkompāniju resursiem. Savukārt visas ar uzņēmuma pastāvēšanu saistītās izmaksas nokārtoja specializētās starptautiskās kompānijas par ikgadēju samaksu, piemēram, xxxxxx. Anketā kredītiestādei saziņas adrese un darbinieku skaits tika norādīts atbilstoši patiesā labuma guvēja rezidentkompānijai. xxxxxx nav nodarbojies ar preču vai pakalpojumu tirdzniecību internetā, tāpēc xxxxxx nekad nav bijusi uzņēmuma mājas lapa.

[3.3] xxxxxx kontrolē atrodas citi uzņēmumi, kur vienam pieder preču zīmes un cits nodarbojas ar preču vairumtirdzniecību. Līdz 2015. gadam preču izplatīšanu Krievijā ar šīm preču zīmēm veica arī citi uzņēmumi. Centralizēts preču piegādātājs ir xxxxxx, kas nodarbojas ar loģistiku, muižošanu, valutēšanu. Šā uzņēmuma finanšu principāls un tirdzniecības partneris ir xxxxxx. Savukārt xxxxxx ir viens no lielākajiem xxxxxx loģistikas aģentiem ārpus Krievijas teritorijas. Attiecīgi xxxxxx tieši vai pastarpināti ar citiem uzņēmumiem norēķinājās par saražoto precī ar pašiem ražotājiem un xxxxxx – par saražotās un nosūtītās preces garantētām realizācijas iespējām, pamatojoties uz preču plūsmas apkopotiem datiem, gan priekšapmaksas, gan pēcapmaksas kārtībā. xxxxxx un xxxxxx sadarbība sākās jau 2013. gadā, bet tieša sadarbība uzsākās 2015. gadā. Rakstisks aģenta līgums tika noslēgts 2016. gadā. Iepriekš rakstveidā darījumi netika slēgti, jo Belizā (Seišelu Salās) un Krievijā nebija šādas prasības un prakses.

xxxxx aģenta samaksas apmērs variēja 20-30 % apmērā un tika aprēķināts no preču kravas vērtības, kuru iegādājās izplatītāji no gala piegādātājiem Krievijas teritorijā. xxxxxx nav pienākums izsekot piegādē iesaistīto pušu savstarpējās finanšu attiecībās, jo savos aprēķinos tā balstās uz piegādātājiem preču vērtības datiem un saņem no piegādātāju principāliem vai to piegādes partneriem attiecīgu aģenta atlīdzību.

[3.4] xxxxxx izvēlējās Latvijas kredītiestādi, jo sadarbības partneri ir arī Eiropā, kā arī kredītiestāde piedāvāja citus izdevīgus nosacījumus, t. sk. saziņa krievu valodā un pārstāvniecība Maskavā. Informācija par uzņēmuma patiesā labuma guvēju nekad netika slēpta. Savukārt nominālo direktoru institūts ir legāls saimnieciskās darbības rīks šajās jurisdikcijās. Rakstveida paskaidrojumos tiek kritizēti arī citi procesa virzītāja lēmumā izteiktie pieņēmumi vai apgalvojumi.

[3.5] Tiesas sēdē xxxxxx pārstāvis papildus norādīja uz procesa virzītāja procesuālajiem trūkumiem, t. sk. atbilstoši Kriminālprocesa likuma 14., 389. un 626. pantam nav ievēroti saprātīgi termiņi, kā arī nav skaidrs, kāpēc šajā termiņā procesa virzītājs neveica aktīvas izmeklēšanas darbības. FID ziņojumam ir tikai rekomendējošs raksturs. FID ziņojumā esošie pielikumi paši par sevi nav pierādījumi.

[4] xxxxxx pārstāvis pievienojas xxxxxx rakstveidā sniegtajiem skaidrojumiem un papildus skaidroja xxxxxx saimnieciskās darbības būtību un iesaisti darījumu ķēdē. xxxxxx bija kā garants, ka visa saražotā prece ar attiecīgo preču zīmi tiks izpirkta pilnā apjomā. xxxxxx piederošais uzņēmums izpirka šo precī, bet agrāk arī citi uzņēmumi. xxxxxx jurisdikcijas likumi neparedz vēsturisko dokumentu glabāšanu, bet tikai grāmatvedības ierakstu, savukārt par 2017.-2018. gadu procesa virzītājs informāciju neprasīja un uzņēmums arī nesniedza, jo kontos esošās summas veidojās no iepriekšējiem periodiem.

[5] Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 629. panta sestajai daļai atzina, ka tiesas sēdē nav iespējams pieņemt lēmumu, tāpēc lēmums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 30. jūlijā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzklautot 2021. gada 20. jūlija tiesas sēdē lietas dalībnieku viedokli, atzīst, ka arestētā manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un ir konfiscējama.

[7] Tiesa atzīst, ka procesa virzītājs ir ievērojis Kriminālprocesa 626. panta pirmās daļas nosacījumus un ir pamatoti uzsācis procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Procesā virzītāja lēmumā norādīts vispārīgs pamatojums, kā arī tiesas sēdes laikā papildus skaidrots, kāpēc tuvākajā laikā nodot lietu iztiesāšanai nav iespējams, t. sk. nav noskaidrota vainīgā persona. Tādējādi tiesa secina, ka krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama. Vienlaikus attiecībā uz Kriminālprocesa likuma 626. panta pirmās daļas 2. punktā minēto alternatīvo nosacījumu par neattaisnotiem izdevumiem tiesa tomēr neguva pārliecību par to, ka šobrīd ir radīti vai tiktu radīti būtiski neattaisnoti izdevumi saistībā ar arestētās mantas glabāšanu.

[8] Procesā virzītājs apgalvo, ka atbilstoši Krimināllikuma 70.¹¹ pirmajai daļai un 195. pantam ir pamats uzskatīt, ka ir notikusi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana un arestēto naudas līdzekļu izcelsme nav likumīga, bet visticamāk, noziedzīga.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmo daļu noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Tas nozīmē, ka, lai mantu atzītu par noziedzīgi iegūtu, ir nepieciešams konstatēt noziedzīga nodarījuma esamību. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Tādējādi noziedzīga nodarījuma konstatēšanai ir nepieciešams tāds pierādījumu apjoms, kas izslēdz saprātīgas šaubas par noziedzīga nodarījuma esamību.

Kriminālprocesa likuma 124. panta sestā daļa noteic, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats uzskatīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme. Savukārt atbilstoši šā panta septītajai daļai, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti.

Arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta otrā daļa un 2.¹ daļa paredz, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija par tādu atzīstama arī tad, ja Krimināllikumā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kura rezultātā tieši vai netieši ir iegūti šādi līdzekļi, ticis izdarīts ārpus Latvijas Republikas teritorijas, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija par tādu ir atzīstama neatkarīgi no tā, vai konstatēts, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi ir iegūti.

Līdz ar to tiesai šajā procesā ir jāpārbauda, vai pastāv apstākļi, kas ārpus saprātīgām šaubām liecina par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par to, ka lietā aplūkotajai mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme, bet tiesai nav nepieciešams konstatēt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma naudas līdzekļi ir iegūti.

[9] Procesa virzītājs savā lēmumā un arī tiesa neapšaubā, ka patiesā labuma guvēja xxxxx citi uzņēmumi kopumā veic saimniecisko darbību un nodarbojas ar dažādu preču tirdzniecību saistībā ar konkrētām preču zīmēm, t. sk. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx. Šī procesa ietvaros tiek apšaubīta xxxxxx faktiskā iesaiste šajos darījumos. Līdz ar to tiesa nevērtē tos pierādījumus, kas attiecas kopumā uz xxxxxx kontrolē esošo vai sadarbības partneru biznesa modeli vai finanšu plūsmu, bet tikai tos apstākļus, kas attiecas tieši uz xxxxxx iesaisti darījumos.

[10] xxxxxx ir uzskatāms par čaulas veidojumu. Uzņēmums ir reģistrēts Belizā (iepriekš Seišelu Salās), tomēr faktisko saimniecisko darbību tur neveic. Uzņēmuma patiesā labuma guvējs un kredītiestādes konta valsts nav Belizā. Uzņēmuma kontā nav veikti tādi maksājumi, kas liecinātu par aktīvu saimniecisko darbību, t. sk. nav veikti telpu nomas maksājumi vai maksājumi darbiniekiem. xxxxxx nav iesniedzis pierādījumus, ka uzņēmumam būtu konts arī citā kredītiestādē vai būtu veikti algu maksājumi.

Uzņēmums apgalvo, ka tā saimnieciskās darbības veids ir specifisks un to ir iespējams veikt pašam patiesā labuma guvējam vai viņam piederošiem citiem uzņēmumiem. Tiesa neuzskata šādus apgalvojumus par ticamiem. Darījumu apjoms un finanšu plūsmas apjoms, kā arī paša uzņēmuma apgalvotās darbības veids un 2016. gada 7. jūlija aģenta līgumā (3. sējuma 236.-246. lapa) norādītās darbības (sadarbības nodrošināšana ar vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības uzņēmumiem, pārrunas ar klientiem, klientu finanšu saistību pārbaude, klientu sūdzību izskatīšana, komisijas maksas rēķinu sagatavošana un preču plūsmas pārbaude

u. tml.) neliecina, ka to būtu iespējams veikt bez darbiniekiem. Netika iesniegti ticami un pārbaudāmi pierādījumi, ka šādas darbības xxxxxx uzdevumā būtu veikušas citas personas vai uzņēmumi. Turklāt, ja šīs darbības faktiski nodrošina citi uzņēmumi vai to darbinieki, tad nav saprotams loģiskais pamatojums, kāpēc vispār darījumu ķēdē iesaistīt xxxxxx, turklāt maksājot komisijas maksas ievērojamā apmērā.

Par čaulas veidojumu liecina arī tas, ka Belizas (vai Seišelu Salu) normatīvie akti neparedz pienākumu sagatavot un iesniegt attiecīgās valsts pārraudzības institūcijām finanšu pārskatus. xxxxxx tiesai iesniedza brīvprātīgi sagatavotas finanšu atskaites par 2010.-2018. gadu (3. sējuma 77.-230. lapa). Tiesa konstatē, ka šīm atskaitēm nav veikta revīzija (audits). Turklāt vismaz papīra formātā šīs atskaites ir sagatavotas un parakstītas tikai 2021. gada 9. janvārī. Atskaites parakstīja fiziskā persona, par kuru nav šaubu, ka tas ir tikai nominālais direktors, kas vienlaikus ir saistīta ar vismaz 100 citiem uzņēmumiem. Proti, ir apšaubāms, vai šī fiziskā persona spēj kārtot un pārbaudīt grāmatvedības informāciju tik daudziem uzņēmumiem. Līdz ar to tiesa apšaubā iesniegto finanšu pārskatu ticamību.

Nemot vērā minēto, tiesas ieskatā nav ticams, ka xxxxxx spēj nodarboties ar reālu saimniecisko darbību. Tiesas ieskatā ir neticams skaidrojums, ka uzņēmums, kurš slēdz finansiāli apjomīgus darījumus un sadarbojas ar vairākiem darījuma partneriem (pat ja šīs darbības saistītas pārsvarā ar starpniecības funkciju veikšanu), var veikt saimniecisko darbību bez reālas atrašanās vietas un bez darbiniekiem.

[11] Procesa virzītāja lēmumā norādītie maksājumi (pierādīti arī ar konta izdrukām un apskates protokoliem – 2. sējuma 11.-78. lapa) rada pamatotas aizdomas, ka ar kontos esošajiem līdzekļiem ir veiktas legalizācijas darbības. xxxxxx saņēma maksājumus no uzņēmumiem, par kuriem nespēj sniegt pārbaudāmu informāciju. Atsevišķi dokumenti tika iesniegti par xxxxxx (4. sējuma 3.-21., 33.-49., 53.-55. lapa), tomēr šie dokumenti bija par darījumiem ar citiem uzņēmumiem bez tiešas saiknes ar xxxxxx. Plašāka informācija ir pieejama tikai par maksājumiem no xxxxxx. Procesa virzītāja lēmumā norādītie izejošie maksājumi ir nelogiski un neatbilst saimnieciskās darbības (aģenta) darbībām. Atbilstoši xxxxxx sniegtajai versijai par uzņēmuma saimnieciskās darbības modeli, nav saprotams, kāpēc no xxxxxx un xxxxxx ir gan ienākošie, gan izejošie maksājumi, jo tas neatbilst darbības modelim. Šie uzņēmumi nevar būt vienlaikus gan pircēju, gan pārdevēju (piegādātāju vai ražotāju) pārstāvji.

[11.1] Ja xxxxxx ir uzskatāms par xxxxxx aģentu, tad nav saprotams, kāpēc no 2015. gada 27. oktobra līdz 17. decembrim aģents maksā savam pilnvarotājam xxxxxx USD. xxxxxx savos paskaidrojumos (arī xxxxxx rakstveida paskaidrojumi – 3. sējuma 231.-235. lapa) norāda, ka faktiski tas bija kā ieguldījums apgrozāmā kapitāla palielināšanā, kas tika noformēts kā preču pirkšana un pārdošana. Turklāt šis darījums ir noticis bez rakstveida pamatojuma, bet kā mutiska vienošanās. Tiesa konstatē, ka uzņēmums faktiski atzīst, ka veica simulatīvu darījumu, maskējot to kā samaksu par precēm. Vienlaikus nav dokumentu, kas apstiprinātu šādu versiju, jo tiek apgalvots, ka šāda apjoma darījums tika veikts ar mutisku vienošanos. Tiesa apšaubā šādu versiju, ņemot vērā darījuma apjomu un raksturu. Turklāt, ja tas būtu uzskatāms kā ieguldījums kapitālā, tad vajadzētu uzrādīties, ka ir iegūtas kapitāla daļas vai vismaz prasījuma tiesības, ja tas ir uzskatāms kā aizdevums. Kontos esošie maksājumi neliecina, ka šāds ieguldījums tiktu atmaksāts vai xxxxxx saņemtu dividenžu vai citādus maksājumus, lai atpelnītu ieguldījumu. Līdz ar to tiesas ieskatā xxxxxx nav sniedzis ticamus un pārbaudāmus pierādījumus

šāda maksājuma veikšanai un šis maksājums neatbilst xxxxxx sniegtajam skaidrojumam par uzņēmuma saimnieciskās darbības modeli.

[11.2] Ar mantu saistītās personas sniedza plašu izklāstu par xxxxxx uzņēmumu saimniecisko darbību un finanšu plūsmu, t. sk. apgalvojot, ka xxxxxx veic reālu saimniecisko darbību un saņem no xxxxxx aģenta (garanta) komisijas maksu 20-30 % apmērā. xxxxxx nav iesniedzis ticamus un pārbaudāmus pierādījumus, kas pamatotu konkrētos maksājumus. Lietas materiālos esošais līgums starp xxxxxx un xxxxxx (3. sējuma 236.-246. lapa) ir vispārīgs un neparedz noteikumus par konkrētu samaksas kārtību. Līgumā ietvertā samaksas kārtība neparedz konkrētus procentus, tiek pieļauts avansa maksājums, rēķinā var iekļaut vairākas komisijas maksas, tiesības vienpusēji izvēlēties rēķinu apmaksu pa daļām, kā arī nav noteikts valūtas konvertēšanas brīdis un aģents brīvi var izvēlēties samaksas valūtu. Šāda maksājumu kārtība, lai arī teorētiski ir iespējama, tomēr būtiski apgrūtina iespēju izsekot, vai konkrētais maksājums atbilst faktiski piegādāto preču apjomam, kā arī rada iespēju veidot sadārdzinātus maksājumus vai pat maksājumus, kas nav saistīti ar konkrētām preču piegādēm. Arī citiem xxxxxx iesniegtajiem pierādījumiem (kredītiestādē, izmeklēšanas laikā vai tiesā) nav tiešas saiknes ar xxxxxx saņemtajiem maksājumiem un nav iespējams izsekot, kā šie maksājumu apmēri ir veidojušies. Proti, ar mantu saistītās personas nav iesniegušas pārbaudāmus pierādījumus, kas apliecinātu faktisku saimniecisko darbību vai maksājumu pamatotību. Turklāt šāda darījumu shēma ir izdevīga, lai pielāgotu saņemtos maksājumus vēlamajiem (vai izdomātiem) preču apgrozījuma apmēriem un ir grūti izsekojami. Tiesas ieskatā kopsakarā ar cietiem pierādījumiem var izdarīt secinājumu, ka kredītiestādei un lietā iesniegtie pamatojošie dokumenti ir mākslīgi veidoti, lai attaisnotu maksājumu summas.

[12] xxxxxx kontā ilgstoši tiek uzkrāti lieli naudas līdzekļi, t. sk. obligāciju veidā (1. sējuma 38.-39. lapa). Parasti tas nav raksturīgs saimnieciskajai darbībai, jo līdzekļi tiek novirzīti darījuma partneriem, izmaksāti dividendēs vai ieguldīti uzņēmuma attīstībā. Uzņēmums skaidro, ka ir veicis ne tikai aģenta bet arī garanta funkcijas, proti, uzņēmies finanšu atbildību par darījumu partneru saistību izpildi. Tiesa negūst apstiprinājumu šādam apgalvojumam. Piemēram, līgumā ar xxxxxx ir ietverts punkts par finanšu atbildību, tomēr tas neietver konkrētus nosacījumus, ka xxxxxx pilnībā vai daļēji uzņemtos klientu saistību finanšu risku. Arī no uzņēmuma konta izdrukām nevar konstatēt, ka aplūkotajā laika periodā (2013.-2018. gads) būtu izmaksāta jebkāda garantijas atlīdzība.

Lielākā daļa no xxxxxx uzkrātajiem līdzekļiem tiek pārskaitīta xxxxxx. Laika periodā no 2013. gada 28. februāra līdz 1. aprīlim tiek veikti maksājumi xxxxxx USD un xxxxxx EUR apmērā ar norādi "Par mājturības precēm". Savukārt 2018. gada 15. un 16. februārī xxxxxx EUR tiek pārskaitīti kā aizdevums. Nav saprotams, kāpēc xxxxxx būtu jāizsniedz aizdevums uzņēmumam, ar kuru tam nav saistības, ņemot vērā, ka aizdevumi nav tā pamatdarbības veids. Nav arī loģikas, ka darījuma partnerim, kas iepriekš varētu būt veicis preču piegādes tiek izsniegts aizdevums, turklāt bez jebkāda saistību nodrošinājuma. Aizdomas rada arī apstākļi, ka atšķirīgos laika periodos tiek pārskaitītas kopumā līdzīga apmēra naudas summa, bet ar pavisam citu juridisko pamatojumu. Zīmīgi arī, ka šis aizdevums tika izmaksāts 2018. gada 15. un 16. februārī, bet atbilstoši publiski pieejamai informācijai jau 2018. gada 18. februārī Finanšu un kapitāla tirgus komisija pieņēma lēmumu noteikt xxxxxx maksājumu ierobežojumus, liedzot veikt debeta operācijas klientu kontos jebkurā valūtā. Proti, tas rada papildu šaubas, ka aizdevuma līgums bija fiktīvs un maksājums tika veikts tikai tāpēc, lai xxxxxx iztukšotu savu kontu.

[13] Publiskajā apriņķī atrodas negatīva rakstura informācija par juridiskiem veidojumiem xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx (1. sējuma 17.-23. lpp.). Attiecībā uz xxxxxx ir informācija par tā iespējamu iesaisti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā. Tiesa piekrīt xxxxxx pārstāvim, ka šāda informācija pati par sevi neliecina par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu vai mantas noziedzīgo izcelsmi, tomēr kontekstā ar citiem pierādījumiem tas pastiprina aizdomas, ka arestētajai mantai varētu būt noziedzīga izcelsme un ar to ir veiktas legalizācijas darbības.

[14] Uz FID rīkojuma pamata 2020. gada aprīlī xxxxxx līdzekļi tika iesaldēti. Proti, jau no šā brīža uzņēmumam vajadzēja rasties priekšstatam, ka būs nepieciešams iesniegt papildu pamatojošos dokumentus, lai ticami izskaidrotu finanšu plūsmu tās kontos. Procesa virzītājs 2020. gada maijā pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu. Savukārt kredītiestāde prasīja pamatojošos dokumentus jau agrākā laika periodā. Tiesa kopumā var piekrist vispārīgam apgalvojumam, ka uzņēmumam, ņemot vērā arī jurisdikciju, var nebūt saglabāti dokumenti par senu laika periodu, t. sk. vēlāk nekā pieci gadi. xxxxxx arī apgalvo, ka iesniedz tikai tos dokumentus, ko izdevās iegūt no patiesā labuma guvēja un tā sadarbības partneriem. Tomēr pēc procesa virzītāja apgalvojumiem xxxxxx kontos tika veikti aizdomīgi darījumi arī 2015.-2018. gadā. Līdz ar to uzņēmuma iesniegtie lēmumi par pamatojošo dokumentu iznīcināšanu neattiecas uz visu laika periodu. Vienlaikus tiesa konstatē, ka, piemēram, līgumā starp xxxxxx un xxxxxx (3. sējuma 236.-246. lapa) 11.4. punktā ir paredzētas xxxxxx tiesības uz visiem xxxxxx grāmatvedības dokumentiem, lai pārbaudītu komisijas maksas apmēra pamatotību. Tiesas ieskatā tā ir arī ierasta prakse, ka aģentam ir tiesības piekļūt tādai darījumu partneru informācijai, kas ļauj pārliecināties par komisijas maksas pareizību. Līdz ar to ir apšaubāms, ka xxxxxx rīcībā nav dokumentu, kas varētu nepārprotami liecināt par saņemto maksājumu pamatotību. Šāds apstāklis tikai pastiprina aizdomas, ka xxxxxx rīcībā nekad nav bijuši šādi pamatojošie dokumenti vai arī uzņēmums faktiski neveic saimniecisko darbību.

Savukārt kredītiestādē iepriekš iesniegtie dokumenti pamatoti liecina par dažādām nepilnībām iesniegtajos dokumentos. Tiesas ieskatā procesa virzītāja 2021. gada 9. aprīļa un 16. aprīļa veiktās xxxxxx darījumu dokumentu apskates laikā konstatētās noformēšanas īpatnības (2. sējuma 79.-194. lapa) rada šaubas, ka kredītiestādei iesniegtie pamatojošie dokumenti ir mākslīgi radīti. Dokumentos ir konstatējamas pretrunas un viltojuma pazīmes, t. sk. parakstu atveidošana ar montāžas palīdzību, nepareizi cenas aprēķini, pretrunīgi preces apraksti vai identiski preces apraksti atšķirīgām precēm. Tiesa var piekrist, ka atsevišķi trūkumi dokumentos paši par sevi neliecina par to fiktīvumu, t. sk. pārvadājumu un loģistikas nozarē var būt pieņemta prakse, ka dažādās pavadzīmēs un citos dokumentos parakstu atveido pat ar zīmogu (spiedogu). Tomēr ņemot vērā dokumentos konstatēto kopējo trūkumu saturu un apmēru, kā arī kontekstu ar citiem pierādījumiem, tiesa izdara secinājumu, ka darījumu pamatojošie dokumenti, visticamāk, ir radīti tikai ar mērķi, lai pamatotu fiktīvus darījumus.

[15] Ņemot vērā minēto, tiesa piekrīt procesa virzītāja apsvērumiem, ka ir veiktas šādas legalizācijas darbības – finanšu līdzekļu pārvietošana no sākotnējās izcelsmes vietas, simulējot šķietami legālus darījumus, kā arī daļu no tiem izmantojot vērtspapīru iegādē. xxxxxx konti izmantoti kā infrastruktūra, lai saskaņā ar Krimināllikuma 195. panta trešo daļu un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmo daļu veiktu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā. Tiesa atzīst, ka lietā esošie pierādījumi

ārpus saprātīgām šaubām liecina par darbībām, kas veido noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas objektīvo pusi, kā arī arestētajai mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme.

[16] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 630. panta pirmās daļas 2. punktam tiesai jāizlemj, vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs. Saskaņā ar FID (1. sējuma 9. lapa) un xxxxxx (2. sējuma 198.-201.lapa un 212.-213. lapa) norādīto informāciju arestētā manta (prasījuma tiesības pret kredītiestādi) pieder xxxxxx vai xxxxxx, jo vēl pirms aresta uzlikšanas atbilstoši investīciju līgumam xxxxxx savas prasījuma tiesības pret xxxxxx cedēja, tomēr pastāv atliekošs nosacījums cesijas izpildei. Tādējādi atbilstoši investīciju līguma noteikumiem un xxxxxx iekšējās uzskaites sistēmās norādītajai informācijai xxxxxx ir pārņēmuši prasījuma tiesības xxxxxx EUR apmērā, bet xxxxxx saglabā prasījuma tiesības saistībā ar obligācijām un uzkrāto kuponu. To apliecina arī xxxxxx pārstāvis savos paskaidrojumos procesa virzītājam (2. sējuma 221. lapa), kā arī tas netika apšaubīts tiesas sēdes laikā. Tiesa konstatē, ka atkarībā no savstarpējā līguma nosacījumiem abi uzņēmumi varētu būt mantas īpašnieki vai likumīgie valdītāji, tomēr nevienam no šiem uzņēmumiem nav likumīgu tiesību paturēt šo noziedzīgi iegūtu mantu. Tiesa arī konstatē, ka atbilstoši xxxxxx sniegtajai informācijai prasījuma tiesības saistībā ar obligācijām un uzkrāto prasījumu šobrīd ir pārvērsti naudas prasījumā (2. sējuma 213. lapa), tomēr tas neatstāja juridisku ietekmi uz piemērotā aresta izpildi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 358. panta pirmo daļu, 630. panta pirmo daļu, tiesa

nolēma

atzīt arestēto mantu - prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx, reģ. Nr. xxxxxx, kontos esošo naudas līdzekļu xxxxxx EUR apmērā, kas iepriekš uzskaitīti iekšējās uzskaites ierakstā Nr. xxxxxx, par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Atzīt arestēto mantu - prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx obligāciju xxxxxx USD xxxxxx (ISIN kods xxxxxx) kopējās nominālvērtības xxxxxx USD apmērā (naudas prasījums xxxxxx EUR apmērā), kas iepriekš atradās finanšu instrumentu konta Nr. xxxxxx portfelī Nr. xxxxxx, par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Atzīt arestēto mantu - prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx uzkrātā kupona xxxxxx USD apmērā (naudas prasījums xxxxxx EUR apmērā), kas iepriekš uzskaitītas iekšējās uzskaites ierakstā Nr. xxxxxx, par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no lēmuma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Ekonomisko lietu tiesā.

Lēmums pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 30. jūlijā.

Tiesnesis

(paraksts)

xxxxxx

NORAKSTS PAREIZS
Ekonomisko lietu tiesas

tiesnesis xxxxxx

Noraksta parakstīšanas datums ir pievienotā droša elektroniskā paraksta un tā laika zīmoga datums.
Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.



Lieta numur xxxxxx
xxxxxx

L Ē M U M S

Rīgā 2021. gada 3. septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis xxxxxx,

tiesnese xxxxxx,

tiesnese xxxxxx,

piedaloties procesa virzītājam xxxxxx,

prokuroram xxxxxx,

pārstāvjiem xxxxxx un xxxxxx,

slēgtā tiesas sēdē procesā par noziedzīgi iegūtu mantu izskatīja ar mantu saistīto xxxxxx reģistrācijas numurs xxxxxx, un xxxxxx, reģistrācijas numurs xxxxxx, pārstāvja zvērināta advokāta xxxxxx sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar 2021. gada 30. jūlija procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā numur xxxxxx, Ekonomisko lietu tiesas tiesneša xxxxxx lēmumu (4.sēj. 79.-84.lpp.) kriminālprocesā arestētā manta – prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx, reģistrācijas numurs xxxxxx, kontos esošo naudas līdzekļu xxxxxx *euro* apmērā, kas iepriekš uzskaitīti iekšējās uzskaites ierakstā ar numuru xxxxxx, – atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu, nolemjot to konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

[1.1] Tāpat ar iepriekš minēto lēmumu kriminālprocesā arestētā manta – prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx obligāciju xxxxxx *USD* xxxxxx (ISIN kods xxxxxx) kopējās nominālvērtības xxxxxx *ASV* dolāru apmērā (naudas prasījums xxxxxx *euro* apmērā), kas iepriekš atradās finanšu instrumentu konta ar numuru xxxxxx portfelī ar numuru xxxxxx, – atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu, nolemjot to konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

[1.2] Tāpat ar iepriekš minēto lēmumu kriminālprocesā arestētā manta – prasījuma tiesības pret likvidējamo xxxxxx uzkrātā kupona xxxxxx ASV dolāru apmērā (naudas prasījums xxxxxx *euro* apmērā), kas iepriekš uzskaitītas iekšējās uzskaites ierakstā ar numuru xxxxxx, – atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu, nolemjot to konfiscēt valsts labā un iegūtos līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā (turpmāk visa kriminālprocesā arestētā par noziedzīgi iegūtu atzītā manta – manta).

[2] 2021. gada 16. augustā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija no Ekonomisko lietu tiesas saņēma izskatīšanai ar mantu saistīto xxxxxx un xxxxxx pārstāvja zvērināta advokāta xxxxxx (turpmāk – pārstāvis) sūdzību (4.sēj. 86.-96.lpp.) par Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā numur xxxxxx.

[2.1] Iesniegtajā sūdzībā pārstāvis lūdz atcelt Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu un izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu.

[2.2] Tāpat savā sūdzībā pārstāvis lūdz uz tās izskatīšanu uzaicināt un kā lieciniekus tiesas sēdē nopratināt xxxxxx, xxxxxx un xxxxxx.

[3] 2021. gada 23. augusta tiesas sēdē pārstāvis uzturēja iesniegto sūdzību. Tās izskatīšanas laikā pārstāvis uzturēja savus Ekonomisko lietu tiesā sniegtos paskaidrojumus un sniedza to papildinājumus, kuros atkārtoti izklāstīja savu viedokli par apspriežamajiem jautājumiem. Tāpat pārstāvis uzturēja lūgumu aicināt uz tiesu lieciniekus.

[3.1] 2021. gada 23. augusta tiesas sēdē xxxxxx pārstāve xxxxxx atbalstīja pārstāvja iesniegto sūdzību un sniedza koncentrētus paskaidrojumus par apspriežamajiem jautājumiem. Tāpat tika atbalstīts lūgums par trīs liecinieku aicināšanu liecību sniegšanai.

[3.2] 2021. gada 23. augusta tiesas sēdē Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas vecākais inspektors xxxxxx (turpmāk – procesa virzītājs) un Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors xxxxxx (turpmāk – prokurors) iesniegto sūdzību neatzina un lūdza pirmās instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu. Procesā virzītājs un prokurors sniedza koncentrētus paskaidrojumus par apspriežamajiem jautājumiem, norādot, ka tiek uzturēti šo amatpersonu iepriekš sniegtie paskaidrojumi, kā arī lūdza noraidīt pārstāvja lūgumu par trīs liecinieku aicināšanu liecību sniegšanai.

[3.3] Krimināllietu tiesas kolēģija noklausījies pieteiktā lūguma pamatojumu, kā arī šī lūguma sakarā paustus viedokļus, nolēma noraidīt pārstāvja lūgumu par trīs liecinieku aicināšanu liecību sniegšanai, uzskatot, ka personu liecības konkrētajā lietā nevar kalpot par ziņu par faktiem avotu.

Motīvu daļa

[4] Noklausījies lietas dalībnieku paskaidrojumus un novērtējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un sūdzībā

izteiktos argumentus, Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka sūdzība ir noraidāma un Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmums ir atstājams negrozīts.

[4.1] Novērtējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā numur xxxxxx, līdzšinējo gaitu, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka šis process ticis uzsākts atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, procesa virzītājam konstatējot Kriminālprocesa likuma 626. pantā paredzēto iemeslu šāda procesa uzsākšanai, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 628. pantā noteiktajam, informējot par to ar mantu saistītās personas. Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka procesa virzītājs pareizi un objektīvi izvērtējis visus kriminālprocesā numur xxxxxx konstatētos faktus un nodibinātos apstākļus, rīkojies atbilstoši kriminālprocesa pamatprincipiem un Kriminālprocesa likuma normu prasībām, saskaņā ar sabiedrības interesēm panākt taisnīgu un tiesisku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[4.2] Tāpat Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka arī Ekonomisko lietu tiesa un tās tiesnesis xxxxxx pilnībā ievērojuši Kriminālprocesa likuma prasības procesa par noziedzīgi iegūtu mantu virzībā, iztiesājot šo procesu, kā arī tiesnesim sagatavojot Kriminālprocesa likuma normu prasībām atbilstošu lēmumu. Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka Ekonomisko lietu tiesas tiesnesis xxxxxx savā 2021. gada 30. jūlija lēmumā vispusīgi, pietiekoši un objektīvi analizējis procesa par noziedzīgi iegūtu mantu, kas uzsākts kriminālprocesā numur xxxxxx, materiālus, savus secinājumus balstījis uz līdz šim noskaidrotajiem faktiem un apstākļiem, līdz ar to procesā ir ticis taisīts tiesisks lēmums, kas nepārprotami ir atstājams negrozīts.

[4.3] Ņemot vērā to, ka pirmās instances tiesas lēmums tiek atstāts bez grozījumiem, Krimināllietu tiesas kolēģija neatkārtoto visu pirmās instances tiesas sniegto faktu izklāstu un atzinumus, bet, norādot faktus, kas pamato Krimināllietu tiesas kolēģijas secinājumus, izvērtē tos sūdzībā norādītos būtiskos argumentus, kas ietekmē lietas pareizu izlemšanu.

[5] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka tiesa neesot pietiekoši izvērtējusi tiesiskos apstākļus paša procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanai. Pārstāvis uzskata, ka procesa virzītājs savā lēmumā par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu neesot pienācīgi argumentējis, vai kriminālprocesā ir nepieciešams savlaicīgi risināt radušos mantiskos jautājumus un ka tas tiek darīts procesa ekonomijas interesēs. Pārstāvja ieskatā arī tiesa šos apstākļus, kas pamato procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu, neesot vērtējusi. Tāpat pārstāvis norādījis, ka fakts – kriminālprocesā numur xxxxxx pašlaik neesot noskaidrota vainojamā persona – neesot uzskatāms par pietiekamu un objektīvu pamatu, lai atzītu, ka kriminālprocesu numur xxxxxx tuvākajā laikā nav iespējams nodot tiesai.

[5.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu, apsvērusi iesniegtajā sūdzībā atrodamo, izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus un Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka iepriekš minētie argumenti vērtējami kā nepamatoti pieņēmumi.

[5.2] Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka kriminālprocess ar numuru xxxxxx ticis uzsākts 2020. gada 12. maijā, savukārt arests mantai ar procesa virzītāja lēmumu ticis uzlikts jau 2020. gada 27. maijā. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu materiāli apliecina, ka procesa virzītāja rīcība – nolemjot uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu – nav ne

sasteigta, ne novēlota, notikusi situācija, kad pirmstiesas izmeklēšana kriminālprocesā ar numuru xxxxxx savākusi pietiekošu ziņu par faktiem kopumu, lai sniegtu pamatotu viedokli, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, lai bez turpmākas tiesību ierobežošanas lemtu par tālāko rīcību ar arestēto mantu. Šāda situācija, Krimināllietu tiesas kolēģijas ieskatā, nepārprotami atbilst nosacījumiem, kādi paredzēti Kriminālprocesa likuma 626. panta pirmajā daļā.

[5.3] Tāpat Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka kriminālprocesu ar numur xxxxxx patiešām tuvākajā laikā nav iespējams nodot tiesai, jo pašlaik pirmstiesas izmeklēšana nav noskaidrojusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vainojamo personu. Arī šis fakts, Krimināllietu tiesas kolēģijas ieskatā, nepārprotami atbilst nosacījumam, kāds paredzēts Kriminālprocesa likuma 626. panta otrās daļas 2. punktā.

[5.4.] Uz visu iepriekš minēto faktu pastāvēšanu savā 2021. gada 30. jūlija lēmumā ir norādījusi Ekonomisko lietu tiesa.

[6] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka procesa virzītājs 2021. gada 31. maija lēmumā par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu nav norādījis, kādi tieši materiāli tiek izdalīti no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx, lai tos iekļautu procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālos.

[6.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā nevar kalpot par tiesisku pamatu Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma atcelšanai.

[6.2] Krimināllietu tiesas kolēģija neapstrīd acīm redzamo, ka procesa virzītāja 2021. gada 31. maija lēmumā par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu netiek norādītas visas ziņas, kas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 627. panta otrajai daļai, ir norādāmas šāda veida lēmumos. Tajā pašā laikā procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāli apliecina, ka procesa virzītājs 2021. gada 31. maija lēmumā par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu ir norādījis, ka no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx, lai iekļautu procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālos, tiek izdalīti dokumentu atvasinājumi, kas tiek norādīti atsevišķā sarakstā. 2021. gada 31. maijā procesa virzītājs procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus nosūtījis Ekonomisko lietu tiesai un procesa pavadrakstā norādījis, kuras personas ir saistītas ar konkrēto mantu, kā arī to, ka tiesai tiek nosūtīti procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāli divos sējumos uz 375 lpp. Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka Ekonomisko lietu tiesa no procesa virzītāja ir saņēmusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus divos sējumos, kur katrā sējumā ir atsevišķs dokumentu saraksts. 2021. gada 7. jūnijā procesa virzītājs paziņojis Ekonomisko lietu tiesai, ka atļauj pārstāvim iepazīties ar visiem no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx procesā par noziedzīgi iegūtu mantu iekļautajiem materiāliem. 2021. gada 8. jūnijā Ekonomisko lietu tiesa pārstāvim elektroniski nosūtījusi visus no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx procesā par noziedzīgi iegūtu mantu iekļautos materiālus. 2021. gada 11. jūnijā, kad Ekonomisko lietu tiesa uzsāka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izskatīšanu, pārstāvis tiesai nav paudis, ka viņam nav zināmi no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx procesā par noziedzīgi iegūtu mantu iekļautie materiāli.

[6.3] Ievērojot iepriekš minētos faktus, Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka procesa virzītāja 2021. gada 31. maija lēmums par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākšanu pilnībā neatbilst prasībām, kādas noteiktas Kriminālprocesa likuma 627. panta otrajā daļā, taču tajā pašā laikā konstatē, ka šīs neatbilstības nav ietekmējušas procesa par noziedzīgi iegūtu mantu iztiesāšanas gaitu un nav kavējušas procesā iesaistītās personas realizēt viņiem likumā piešķirtās tiesības.

[7] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka noteikti pierādījumi, uz kuriem savus secinājumus par noskaidrotiem apstākļiem balstījis procesa virzītājs un secīgi Ekonomisko lietu tiesa, uzskatāmi par nepieļaujamiem, jo procesa virzītājs no kriminālprocesa ar numuru xxxxxx procesā par noziedzīgi iegūtu mantu iekļāvis dokumentu atvasinājumus, kas izgatavoti nevis no dokumentu oriģināla, bet gan no to kopijām, neveicot neizpaužamu ziņu izprasīšanu no kredītiestādes. Turklāt procesā par noziedzīgi iegūtu mantu neesot iekļauti visi elektronisko datu nesēji, kādi tikuši pievienoti Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumiem. Tāpat, pārstāvja ieskatā, pieļaujot procesuālu pārkāpumu, Ekonomisko lietu tiesa savu secinājumu pamatošanai izmantojusi procesa 1. sējumā no 17. līdz 23.lpp. esošo dokumentu, kas valodu sajaukuma dēļ neesot saprotams.

[7.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā nevar kalpot par tiesisku pamatu Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma atcelšanai.

[7.2] Krimināllietu tiesas kolēģija, pārbaudījusi ziņas par faktiem, kas ļāvušas Ekonomisko lietu tiesai taisīt tās nolēmumu, secina, ka neviens no pierādījumiem nav iegūts Kriminālprocesa likuma 130. panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos. Krimināllietu tiesas kolēģija nenoliedz, ka atsevišķi pierādījumi, kurus savā sūdzībā minējis pārstāvis, iegūti pieļaujot zināmas atkāpes no Kriminālprocesa likumā paredzētā regulējuma, taču pieļautie procesuālie pārkāpumi ir nebūtiski un nevar ietekmēt iegūto ziņu patiesumu vai arī to ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas. Piemēram, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka pārstāvja sūdzībā minēto dokumentu, kas atrodas 1. sējumā no 17. līdz 23.lpp. Ekonomisko lietu tiesa ir vērtējusi saistībā ar citām procesā iegūtajām ziņām, ko tiesa sava nolēmuma 13. punktā ir tieši norādījusi.

[8] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka noteikti pierādījumi, uz kuriem savus secinājumus par noskaidrotiem apstākļiem balstījis procesa virzītājs un secīgi Ekonomisko lietu tiesa, uzskatāmi par nepieļaujamiem, jo procesa virzītājs saistībā ar dažu Finanšu izlūkošanas dienesta Valsts policijai nodotu ziņu par faktiem izmantošanu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu nav izprasījis un saņēmis Finanšu izlūkošanas dienesta atļauju.

[8.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā atzīstams par nepamatotu pieņēmumu.

[8.2] Krimināllietu tiesas kolēģija, iepazīsies ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālos iekļautajiem Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumiem, secina, ka šis dienests Valsts policijai nodevis konkrētas ziņas par faktiem, lai tās izmantotu tiesisku mērķu sasniegšanai. Līdz ar to tieši šo pierādījumu izmantošanai procesā par noziedzīgi iegūtu mantu procesa virzītājam nebija jāizprasa un jāsaņem Finanšu izlūkošanas dienesta atļauja.

[9] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka apstrīdētajā nolēmumā tiesa savus secinājumus pamatojusi pārrakstot no likumiem to normu tekstus. Līdz ar to pārstāvis uzskata, ka apstrīdētais nolēmums nav pamatots un likumīgs.

[9.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā atzīstams par nepamatotu pieņēmumu.

[9.2] Krimināllietu tiesas kolēģija, iepazīsies ar Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma tekstu, konstatē, ka tiesnesis savus secinājumus balstījis uz ziņām par faktiem, kriminālprocesā ar numuru xxxxxx noskaidrotiem faktiem un apstākļiem, minot arī atbilstošas likumu normas, tomēr likuma normu citēšana konkrētajā gadījumā nav novedusi pie nelikumīga nolēmuma taisīšanas.

[10] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka tiesa savus secinājumus balstījusi, selektīvi vērtējot pierādījumus.

[10.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā atzīstams par nepamatotu pieņēmumu.

[10.2] Kā jau tas ticis norādīts šī nolēmuma 4.2. punktā, Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka Ekonomisko lietu tiesas tiesnesis xxxxxx savā darbībā nav pieļāvis Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, savā lēmumā vispusīgi, pietiekoši un objektīvi analizējis pierādījumus un savus secinājumus balstījis uz līdz šim noskaidrotajiem faktiem un apstākļiem. Krimināllietu tiesas kolēģija norāda, ka Ekonomisko lietu tiesas tiesnesis, iztiesājot šo procesu, nav pieļāvis Kriminālprocesa likuma normu prasību pārkāpumus. Krimināllietu tiesas kolēģija pirmās instances tiesas rīcību, vērtējot tai pieteiktos lūgumus un uzklusot paustos viedokļus, atzīst par pareizu un atbilstošu gan Kriminālprocesa likuma normu prasībām, gan par labu atzītajai tiesu praksei, kas nosaka, ka ne katrs viedoklis vai lūgums ir uzklusājams vai izpildāms, bet gan pienācīgi un sniedzot atbilstošu pamatojumu izlemjams.

[11] Apstrīdot Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmuma pamatotību, pārstāvis savu sūdzību balstījis uz argumentiem, kas saistīti ar pārstāvja viedokli, ka tiesa nodibinātajiem faktiem neatbilstoši vērtējusi ziņas par xxxxxx un tās darbību, kā arī citiem komersantiem un to darbību. Tāpat tiesa, atzīstot to, xxxxxx rīcībā, atbilstoši likumdošanas prasībām, var vairs nebūt dokumenti, kas apliecinātu noteiktas ziņas par notikušu saimniecisku darbību un biznesa modeli, neesot ņēmusi vērā šo faktu un vērtējusi to par labu personai, kas saistīta ar mantu. Tieši tādēļ tiesa, pārstāvja ieskatā, esot izdarījusi nepamatotus

secinājumus par saimnieciskās darbības neesamību, nepamatoti atzinusi mantu par noziedzīgi iegūtu.

[11.1] Izvērtējusi pārstāvja iepriekš minēto argumentu un izanalizējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālus, Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka pārstāvja sūdzībā norādītais konkrētajā gadījumā atzīstams par nepamatotu pieņēmumu.

[11.2] Krimināllietu tiesas kolēģija šī nolēmuma 4.3. punktā jau norādīja, ka tā neatkārtoti visu pirmās instances tiesas sniegto faktu izklāstu un atzinumus, bet tikai norādot tos faktus, kas pamato Krimināllietu tiesas kolēģijas secinājumus, izvērtējot tos sūdzībā norādītos būtiskos argumentus, kas ietekmē lietas pareizu izlemšanu. Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka pārstāvis, cenšoties pamatot savu viedokli, sniedz savu subjektīvo vērtējumu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu nodibinātajiem faktiem un apstākļiem, un norāda, ka likumā "Par tiesu varu" un Kriminālprocesa likuma 23. pantā nostiprinātie lietu izspriešanas pamatprincipi nosaka tiesu neatkarību un pakļautību tikai likuma, ne procesos iesaistīto priekšstatam par to vai citu faktu un apstākļu vērtējumu vai izlemjamo jautājumu. Fakts, ka noteiktu jautājumu izlemšanā iesaistītie pauž no tiesas atšķirīgu subjektīvu viedokli, pats par sevi nav saistošs tiesai un nevar kalpot par pamatu iesaistītās personas paustā viedokļa atzīšanai par pamatotu.

[12] Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka tā savā lēmumā, lai lietā panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, ir sniegusi tiesas izdarītajiem atzinumiem likumam atbilstošu pamatojumu, kā arī Krimināllietu tiesas kolēģija ir sniegusi atbildes uz visiem pārstāvja sūdzībā un sūdzības izskatīšanas laikā paustajiem būtiskajiem argumentiem, kas ietekmē lietas pareizu izlemšanu. Krimināllietu tiesas kolēģija norāda, ka pārējos pārstāvja sūdzībā ietvertos un lietas iztiesāšanas laikā izskanējušos argumentus, ievērojot Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta spriedumā lietā numur 2017-16-01 paustās atziņas, tā nevērtē, jo tie nevar ietekmēt Krimināllietu tiesas kolēģijas lēmumu. Iepriekš minētajā spriedumā Satversmes tiesa ir atzinusi, ka no Satversmes 92. panta pirmā teikuma neizriet tiesas pienākums sniegt detalizētu atbildi uz katru sūdzības iesniedzēja argumentu. Tomēr no Satversmes 92. panta pirmā teikuma izrietošās tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas liek motivēt tiesas lēmumu tā, lai gan sūdzības iesniedzējs, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lēmuma, tādējādi apliecinot arī to, ka persona ir uzklausīta un tiesas lēmums nav balstīts uz patvaļīgiem un subjektīviem motīviem.

[13] Balstoties uz iepriekš izklāstītiem secinājumiem un procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiālos nostiprinātajiem faktiem, Krimināllietu tiesas kolēģija noraida pārstāvja sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu un atstāj negrozītu apstrīdēto lēmumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 630., 631. pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o l ē m a

noraidīt xxxxxx, reģistrācijas numurs xxxxxx, un xxxxxx, reģistrācijas numurs xxxxxx, pārstāvja zvērināta advokāta xxxxxx sūdzību un atstāt negrozītu Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 30. jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs: (personiskais paraksts) xxxxxx

Tiesnese: (personiskais paraksts) xxxxxx

Tiesnese: (personiskais paraksts) xxxxxx

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2021. gada 3. septembrī

Krimināllietu tiesas

kolēģijas tiesnesis

xxxxxx

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.