

LĒMUMS

par drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošanu

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis M.Vīgants,
tiesas sēdes sekretāre I.Vovčenko

piedaloties Latvijas Republikas Generālprokuratūras prokuroram K.Rudzītim
aizdomās turētajam A.Lembergam, aizdomās turētā aizstāvjiem - zvērinātiem
advokātiem A.Leimanim un J.Grīnbergam,

slēgtā tiesas sēdē 2007.gada 14.martā Rīgā Abrenes ielā 3 izlēma procesa
virzītāja ierosinājumu par drošības līdzekļa - apcietinājuma piemērošanu
apsūdzētajam Aivaram Lembergam (personas kods).

Pārbaudot un novērtējot procesa virzītāja iesniegtos kriminālletas
materiālus, kas attiecas uz izlemjamo ierosinājumu, ierosinājumā norādītos
apstākļus, apsūdzētā un prokurora paskaidrojumus, kā arī aizstāvju viedokli.

konstatēja

ka Latvijas Republikas Generālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta
Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodalā notiek pirmstiesas izmeklēšana
kriminālprocesā Nr.12812003205, kurā 2007.gada 14.martā aizturēts Aivars
Lembergs un, kurš 2007.gada 14.martā saukts pie kriminālatbildības pēc Latvijas
Kriminālkodeksa 164.panta 3.daļas, Krimināllikuma 195.panta 3.daļas. 219.panta
2.daļas un 326.panta 2.daļas.

Procesa virzītājs lūdz piemērot apsūdzētajam A.Lembergam visstigrāko
drošības līdzekli –apcietinājumu, pamatojoties uz sekojošiem apstākļiem

Apcietinājumu tiek uzskatīts par samērīgu un pamatoitu drīcības līdzekli,
nemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un kaitīgumu, nemot vērā apsūdzētā
A.Lemberga, personību, ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus.

Ierosinājumā norādīts, ka A.Lembergs tiek apsūdzēts arī pēc
Krimināllikuma 195.panta 3.daļas, t.i.. par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu. par

kuru likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz divpadsmit gadiem.

Uz doto brīdi kriminālprocesā noskaidrota A.Lemberga dalība noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā vairāk kā 2 miljonu latu un 22 miljonu ASV dolāru apmērā.

Kriminālprocesa iegūtas konkrētās ziņas dod pamatu uzskatīt, ka A.Lembergs ne vien piedalījies noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, bet arī bija persona, kura, nolūkā izdarīt noziedzīgus nodarījumus, izveidojusi un vadījusi organizētu grupu.

Šajā kriminālprocesā tiek pārbaudīti arī fakti par A.Lemberga iespējamajām darbībām politisko partiju un atsevišķu politiku finansēšanā, pārkāpjot politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumus.

Norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas izmeklēšanas grupas lietvedībā atrodas arī kriminālprocess Nr.12812001906, kurā A.Lembergs apsūdzēts nozieguma un noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, atbildība par kuriem paredzēta Latvijas Kriminālkodeksa 164.panta 3.daļā, Kriminālikuma 195.panta 3.daļā un 325.panta 2.daļā. Par šiem, to skaitā sevišķi smagiem noziegumiem, A.Lembergam apsūdzība uzrādīta 2006.gada 20.jūlijā.

Ierosinājumā norādīts, ka nav pamata uzskatīt, ka A.Lembergam būtu tādas veselības problēmas, kuras nav iespējams nepieciešamības gadījumā novērst ieslodzījuma vietas ārstniecības iestādē.

Procesa virzītājs uzskata, ka vienīgi apcietinājuma piemērošana var nodrošināt, ka A.Lembergs neturpinās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un netraucēs izmeklēšanai.

Kriminālprocesā iegūto pierādījumu kopums norāda uz to, ka A.Lembergs noziedzīgas darbības veicis sistēmātiski, ilgstošā laika posmā, turklāt noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanā viņš bija organizētas grupas dalībnieks, kuram ir bijusi noteicošā loma, pieņemot lēmumus par turpmākajām noziedzīgajām darbībām.

Lietā nav konstatēts, ka kriminālprocesā izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu izdarīšana būtu pilnībā pārtraukta.

Līdz ar to, ir pamats uzskatīt, ka, atrodoties brīvībā, A.Lembergs turpinās noziedzīgas darbības, kā arī, izmantojot savu autoritāti, naudas līdzekļus, sakarus vai draudus, var ietekmēt citu organizētās grupas dalībnieku liecības, kavēt liecinošo personu ierašanos tiesību aizsardzības iestādēs, organizēt lietai būtisku dokumentu iznīcināšanu, pārslēpšanu un viltošanu, veikt citas darbības, kas traucē patiesības noskaidrošanu.

Ir pamats uzskatīt, ka A.Lembergs, cita starpā, ir veicis darbības, kas vērstas pret prokuratūras, izmeklēšanas iestāžu un drošības iestāžu funkciju normālu pildīšanu.

Vairāki noziedzīgas organizētas grupas dalībnieki vēl nav precīzi

noskaidroti vai arī atrodas ārvalstīs, līdz ar ko ir nepieciešams izslēgt turpmākos kontaktus starp A.Lembergu un šīm personām. Ir nepieciešams pārtraukt organizētās grupas turpmāko darbību, tās pārstrukturizēšanu.

Atsevišķas personas, kurām zināmi lietā būtiski fakti, uz doto brīdi vēl nav pratinātas dažādu objektīvu iemeslu dēļ (ilgstošas slimības, atrašanās ārvalstīs, nenoskaidrotas atrašanās vietas). Kriminālprocesā vēl nepieciešams iegūt virkni lietā būtisku dokumentu, tai skaitā ārvalstīs esošus.

Līdz ar to A.Lemberga traucēšana izmeklēšanai var būtiski kaitēt krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam.

Secinājums, ka A.Lembergs, atrodoties brīvībā, turpinās noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un traucēs izmeklēšanai, pamatojas uz kriminālletas materiāliem. A.Lembergs tiek apsūdzēts arī par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu laikā līdz šim brīdim.

Ir pamats uzskatīt, ka A.Lembergs, citā kriminālprocesā būdams apsūdzētais sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, izdarīja jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Bez tam, kriminālletas materiāli nesatur ziņas, kas norādītu uz izmeklējamo noziedzīgo darbību pārtraukšanu. Tieši pretēji, iegūtas ziņas, ka noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas mehānisms ir pārveidots un noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanā ir iesaistītas personas, kuras organizētā grupā pilda tādus pienākumus, kurus iepriekš pildīja apcietinātā G.Grasmane, Krievijā ilgstoši esošais L.Junkers.

A.Lembergs ir persona, kas var lietot draudus, lai panāktu sev vēlama rezultāta sasniegšanu. Kriminālprocesā iegūti pierādījumi, ka A.Lembergs arī pats personīgi ir izteicis reālus draudus ausevišķam personām, kuras zin konkrētus faktus par A.Lemberga prettiesiskajiem darījumiem.

Ar kriminālletas materiāliem apstiprinās fakts, ka A.Lembergs izmantojis dažādus veidus, lai ierobežotu personu tiesības vērsties ar iesniegumiem vai sniegt patiesas liecības tiesību aizsardzības iestādēs.

Tai skaitā, A.Lembergs bijis iniciators nelikumīgam juridiskam mehānismam, kura mērķis bija nodrošināt, ka noteiktas personas līdz 2009.gada beigām neizvirza pretenzijas, tai skaitā nemateriāla rakstura pretenzijas, pret A.Lembergu un citām konkrētām Ventspils personām. Šī juridiskā mehānisma ietvaros paredzēta negatīvu seku iestāšanās arī gadījumā, ja kāda no iesaistītajām personām iesniegusi iesniegumu, sūdzību vai citu informāciju prokuratūrā, policijā vai jebkurā citā valsts varas, izpildvaras, tiesu vai pašvaldības institūcijā un informācijā skartas Ventspils puses personas, apvainojot tās jebkāda prettiesiska nodarījuma izdarīšanā.

Procesa virzītājs norāda, ka uz to, kā līdzeklis savīgu mērķu sasniegšanai A.Lembergs lieto prettiesiski vāktu un apstrādātu informāciju.

Kriminālprocesā iegūti pierādījumi, ka A.Lembergs kādu apsardzes firmu izmantojis ne vien sev interesējošu personu nēlegālai kontrolei, bet arī kompromitējošu materiālu iegūšanai un falsificēšanai attiecībā pret procesa virzītāju šajā lietā - prokuroru A.Mežsargu.

Bez tam A.Lemberga uzdevumā vākta informācija arī par A.Mežsarga kolēgiem, lai ar viņu starpniecību mēģinātu ieteikmēt procesa virzītāju, kā arī dots uzdevums vākt informāciju par ģenerālprokuroru.

Iegūti fakti, kas liecina par šādos nolūkos veiktu informācijas (valsts noslēpuma) prettiesisku ieguvi no operatīvās darbības subjektiem. Ir pietiekams pamats uzskatīt, ka A.Lembergs ir organizējis virkni nelikumīgu darbību, lai vērstos pret izmeklēšanu veicošu amatpersonu un tādējādi traucētu kriminālprocesa normālu norisi, kā arī lai grautu prokuratūras prestižu.

Lietā ir iegūtas ziņas, ka A.Lembergs ir veicis prettiesiskas darbības, lai noskaidrotu, kādas personas liecina šajā kriminālprocesā.

Ierosinājumā norādīts, lai traucētu izmeklēšanai, tai skaitā apgrūtinot prokuratūras kā iestādes darbu, A.Lembergs izplata patiesībai neatbilstošus izdomājumus un šim nolūkam izmanto savu ietekmi uz noteiktiem plašsaziņas līdzekļiem un atsevišķiem žurnālistiem. Dienu - 2006.gada 20.jūliju, kad ierasties prokuratūrā kriminālprocesā Nr.12812001906, A.Lembergs izvēlējās pats. Konstatējot, ka datums sakritis ar nominēšanu premjerministra amatam, A.Lembergs sakritību izmantoja prokuratūras nomelnošanai un veica pasākumus, lai plašsaziņas līdzekļos izskanētu viedoklis par prokuratūras iesaistīšanos politiskā cīņā

Atsevišķas ziņas liecina, ka, iespējams, A.Lemberga ietekme noteiktos pļašsaziņas līdzekļos tiek nodrošināta, cīta sārpā, veicot žurnālistiem maksājumus, kuru avots vismaz atsevišķos gadījumos ir tā sauktais "5% fonds"

A.Lembergs veica darbības, lai traucētu izmeklēšanai iegūt pierādījumus patiesībai atbilstošu dokumentu formā. Noskaidrots, ka A.Lembergs vairākkārt centies panākt, lai prokuratūrai nosūtāmajos dokumentos tiktu izdarītas izmaiņas par to, kas ir patiesie labuma guvēji ārvalstu kompānijās.

Ir pamats uzskatīt, ka A.Lembergs prokuratūrā ir iesniedzis pierādījumus, kuri ir viltoti. Tā 1999.gada 31.augusta paskaidrojumam, kas adresēts Ģenerālprokuroram, A.Lembergs pievienoījis vienošanās kopiju starp firmu "Ventk Co Ltd" un Ventspils pilsētas domes priekšsēdētāju.

Ar šo vienošanās kopiju A.Lembergs mēģina atspēkot advokāta parakstīto dokumentu, ka advokāts saņēmis kompānijas "Ventk Co Ltd" akcijas priekš A.Lemberga.

Vienošanās datēta ar 1994.gada 2.augustu, uz tās ir spiedoga nos piedums "Sanemts Domes kancelejā Datums: 02.08.1994". Vienlaicīgi, lietā noskaidrots, ka Ventspils pašvaldībā Domes kanceleja tika izveidota tikai 1994.gada

15.septembrī un līdz šim datumam tika lietoti vienīgi spiedogi ar tekstu "Sanemts Vispārējā nodaļā Datums...". Lietā iegūtas ziņas, ka šāds dokumenta viltojums izdarīts 1996.gadā, kā arī ziņas, ka ir meģināts organizēt vēl citu ar konkrētajām kompānijas "Ventk Co Ltd" akcijām saistītu dokumentu viltošanu.

A.Lembergs veica darbības, kas vērstas uz izmeklēšanai būtisku dokumentu iznīcināšanu. Kriminālprocesā iegūti pierādījumi, ka pēc kratišanas, kas 2006.gadā tika veikta pie A.Lemberga, viņš Biznesa attīstības asociācijas sēdē klātesošajiem teicis, ka ir jāiztīra datoru cietie diskī - fiziski jāiznīcina. Atsevišķas personas A.Lembergam ir paklausījušas. Pēc kratišanām, kas veiktas pie G.Grasmanes un LJunkera, A.Lembergs pārmetis LJunkeram.

Uz A.Lemberga attieksmi pret izmeklēšanu norāda, arī fakts, ka pēc nopratināšanas liecinieka statusā 2006.gada 10.novembrī, pēc uzaicinājuma saglabāt viņa pašrocīgi izdarītos pierakstus līdz lēmuma uzrādīšanai par to izņemšanas izdarīšanu, A.Lembergs šos pierakstus vispirms salocīja un gatavojas likt žaketes iekškabatā, bet pēc tam lēnām dokumentus saplēsa sīkos gabaliņos.

Kriminālprocesā iegūtas ziņas, ka A.Lembergam ar advokātu starpniecību tiek ziņots par šajā kriminālprocesā iesaistīto personu sniegtajām liecībām, par procesuālajām darbībām ar šīm personām. A.Lembergs ir interesējies par procesuālajām darbībām ar G.Grasmani, arī par to, vai viņa tiek pratināta.

Bez tā, ka augstāk norādītie fakti jau dod pietiekamu pamatu secinājumam, ka A.Lembergs, atrodoties brīvībā, turpinās noziedzīgas darbības un traucēs izmeklēšanu, pamats A.Lemberga apcietināšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta 2.daļas 2.punktu, ir tas, ka A.Lembergs tiek apsūdzēts arī sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, ko viņš izdarīja, būdamis noziedzīgas organizētas grupas dalībnieks.

Ierosinājums pamatots ar Kriminālprocesa likuma 41.panta 1.daļas 1.punktu, 242.panta 2.daļu, 243.panta 1.daļas 10.punktu, 274.panta 1.daļu un 323.pantu.

Prokurors K.Rudzītis uzturēja ierosinājumu un lūdza to apmierināt.

Ierosinājuma izlemšanas laikā apsūdzētais A.Lembergs norādīja, ka viņa nav saistības ar tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas norādīti 2007.gada 14.marta lēmuma par saukšanu pie kriminālatbildības. Norādīja, ka ar lietā iesaistītajām personām nav apspriedis konkrēta kriminālprocesa norisi, personīgi zina M.Vaivadu un K.Skuju, kā arī G.Laiviņu- Laivenieku.

A.Lembergs paskaidroja, ka nekādā veidā nav interesējies (ne personīgi ne ar citu personu starpniecību) par aizdomās turētās G.Grasmanes sniegto liecību saturu konkrētajā kriminālprocesā un minētās personas izturēšanos, minēto personu personīgi nepazīst.

Nav vācis ziņas par procesa virzītāju, bet kratišanas laikā izņemtos

materiālus kur norādītās zinas attiecas uz procesa virzītāju ir saņemis no nezināmas personas. Nav vērtejīs minētajos materiālos iegūto ziņu pareizību, to atbilstību likumam. Paskaidroja, ka patlaban veselības stāvokļa dēļ ir darba nespējīgs, tika izturēts ceļā uz Rīgu, kur plānoja apmeklēt savu ārstu.

Apsūdzētā A.Lemberga aizstāvji A.Leimanis un J.Grīnbergs norādīja uz ierosinājuma nepamatotību un uz to, ka A.Lembergs nav traucējis un netraucēs konkrētā kriminālprocesa norisi.

Nav likumīga pamata A.Lemberga apcietināšanai, esot brīvībā A.Lembergs nevar traucēt izmeklēšanu lietā.

Izmeklēšanas tiesnesis izvērtējis visus to apstākļus, kas ir nozīmīgi konkrētā ierosinājuma izlemšanā, secina, ka patreizējā procesa stadijā apsūdzētajam A.Lembergam ir piemērojams visstigrākais drošības līdzeklis.

Šāds lēmums tiek pamatots ar sekojošiem apstākļiem, procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 272.panta 1.daļa paredz, ka apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtās konkrētās ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz, brīvības atņemšanas sodu un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs izmeklēšanu, neizvairīsies no izmeklēšanas, tiesas vai sprieduma izpildes. Nodibināts, ka Kriminālprocesa likumā noteiktā kārtībā attiecībā pret A.Lembergu 2007.gada 14.martā pieņemts lēmums par saukšanu pie kriminālatbildības pēc Latvijas Kriminālkodeksa 164.panta 3.daļas. Krimināllikuma 195.panta 3.daļas, 219.panta 2.daļas un 326.panta 2.daļas.

Minētie noziegumi, atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajam, ir sevišķi smagi un smagi, un kā kriminālatbildības veids ir paredzēts brīvības atņemšanas sods. Pastāv pamatotas aizdomās, ka A.Lembergs izdarīja sevišķi smagu un smagu noziedzīgu nodarījumu. Jo īpaši jāņem vērā, ka izmeklēšanas tiesnesis nav tiesīgs lemt par personas vainu vai nevainīgumu, bet gan likumā noteiktā kārtībā jāvērtē, vai ir likumīgs pamats procesuāla piespiedu līdzekļa piemērošanai apsūdzētai personai.

Kā vienīgais pamats, izmeklēšanas tiesneša ieskatā, visstigrākā drošības līdzekļa piemērošanai patreizējā procesa stadijā A.Lembergam ir tas, ka pastāv pamatotas un ticamas aizdomas, ka apsūdzētais A.Lembergs, esot brīvībā var turpināt izdarīt tīšas darbības, kas tieši vērstas uz izmeklēšanas traucēšanu konkrētajā kriminālprocesā.

Procesa virzītājs iesniedzis pierādījumus par to, ka pēc kratišanas, kas veikta pie A.Lemberga, liecineks A.Lembergs Biznesa attīstības asociācijas

sedē klātesošajiem pazīnoja, ka jāiztira datoru cietie diskī - fiziski jāiznīcina.

A.Lembergs ierosinājuma izlemšanas laikā tieši neapstiprina šādu savu rīcību, vienlaicīgi kategoriski nenoliedz šādas rīcības iespējamību. Tās norāda, ka A.Lembrega jau veiktās darbības var ietekmēt konkrētā kriminālprocesa norisi, un nav izslēgta šāda veida darbību atkārtošana. No lietas materiāliem izriet, ka atsevišķas personas liecinieka A.Lemberga norādījumus nēma vērā. Par veiktajām kratīšanām pie aizdomās turētās G.Grasmanes un LJunkera, liecinieks A.Lembergs izteica pārmetumus lietā iesaistītai personai LJunkeram.

Izmeklēšanas tiesnesim A.Lembergs paskaidroja, ka nekādā veidā nav interesējies (ne personīgi, ne ar citu personu starpniecību) par aizdomās turētās G.Grasmanes sniegto liecību saturu konkrētajā kriminālprocesā un minētās personas izturēšanos, minēto personu personīgi nepazīst.

Ir ticams pamats secināt, ka šāds aizdomās turētā A.Lemberga apgalvojums ir nepatiess, jo tās ziņas par faktiem, kas fiksētas kriminālprocesa materiālos, patlaban ļauj izdarīt ticamu secinājumu, ka liecinieks A.Lembergs ir izrādījis tiešu un nepastarpinātu interesi par G.Grasmanes procesuālo statusu, viņai piemēroto drošības līdzekli, kā arī apspriedis ar trešo personu aizdomās turētās attieksmi pret kriminālprocesā noskaidrojamajiem apstākļiem, skaidrojis viedokli par tiesneša lēmuma pārsūdzības iespējām.

Nav pamatots A.Lemberga apgalvojums par to, ka viņš nekādā veidā nav saistīts ar ziņu vākšanu, kuras attiecas uz procesa virzītāju jo rakstveidā liksētās ziņas esot saņēmis no nezināmas personas.

Minētais apsūdzētā apgalvojums ir pretrunā ar lietā esošajā liecībā norādītajiem faktiem, par A.Lemberga tiešu interesi par ziņām, kas attiecas uz procesa virzītāju.

Dalība informācijas (kas satur aizsargājamus personas datus, publiski nespiecējamas ziņas par personas profesionālo darbību) vākšanā par procesa virzītāju, ja to veic procesa iesaistīta persona (jo īpaši liecinieks vai apsūdzētais), izmeklēšanas tiesneša ieskatā, ir vērtējama kā tāda darbība, kura pēc savas būtības pie noteiktiem apstākļiem var traucēt procesa virzību, ja savāktā informācija tiek izmantota prettiesiskā veidā.

To, ka apsūdzētais bijis ieinteresēts paturēt iegūto informāciju, kas satur, iespējams, personu (procesa virzītāju) kompromitējošas ziņas, apstiprina A.Lemberga faktiskās darbības, kas izpauðās bezdarbībā, kā saņemtās informācijas tālākā nenodošanā kompetentai amatpersonai (institūcijai), kura iesīgā vērtēt procesa virzītāja rīcības atbilstību likumam.

Nemot vērā konkrētajā kriminālprocesā patlaban noskaidrojamo un pierādāmo apstākļu apjomu, lietā iesaistīto personu skaitu, tās apsūdzētā A.Lemberga nepamatotās un procesa virzību ietekmējošās darbības, kuras viņš konkrētajā kriminālprocesā veica, esot liecinieka procesuālajā statusā. ļauj izdarīt

ticamu pienēnumu, ka esot apsūdzētā statusā, A.Lembergs šāda rakstura darbības turpinās veikt tā traucējot procesa norisei.

Augstāk minētie apstākļi patreizējā procesuālajā stadijā apsūdzētā A.Lemberga apcietināšanai ir tiesisks pamats.

Cita, mazāk ierobežojoša drošības līdzekļa piemērošana A.Lembergam patreizējā procesa stadijā nav iespējama.

Tas apstāklis, ka A.Lembergs agrāk nav sodīts, tas, ka viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, nav pamats ierosinājuma noraidīšanai.

Arī ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, nedod pamatu noraidīt procesa virzītāja ierosinājumu.

Bez tam, nodibināts, ka kriminālprocesā Nr.12812001906 A.Lembergs 2006.gada 20.jūlijā ir apsūdzēts par noziegumu izdarīšanu, kas paredzēti Latvijas Kriminālkodeksa 164.panta 3.daļā, Krimināllikuma 195.panta 3.daļā un 325.panta 2.daļā, kur viņam piemērots drošības līdzeklis, kas nav saistīts ar brīvības uņemšanu.

Tā kā apsūdzētā A.Lemberga aizstāvji nelūdza lemt par Kriminālprocessa likuma 275.panta nosacījumu piemērošanu, izmeklēšanas tiesnesim nav likumīga pamata lemt par apcietinājuma aizstāšanu apsūdzētajam ar drošības naudu.

Pamatojoties uz minēto, Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmās daļas c) punktu, Kriminālprocessa likuma 272.panta 1.daļu, 274.pantu, 277.pantu un 286.pantu -

nolēma

kriminālprocesā Nr.12812003205 *piemērot drošības līdzekli apcietinājumu apsūdzētajam Aivaram Lembergam (personas kods).*

Lēmumu izpildīt nekavējoši.

Lēmuma izpildi uzdot procesa virzītājam, par lēmumu paziņot ieslodzījuma vietas priekšniekam.

Apsūdzētajam, procesa virzītājam un aizstāvjiem izsniegt lēmuma norakstu.

Lēmumu var pārsūdzēt 7 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi.

Izmeklēšanas tiesnesis
Noraksts pareizs:

Tiesnesis

(paraksts)

M.Vīgants

M.Vīgants

