



LATVIJAS REPUBLIKAS PROKURATŪRA  
ĢENERĀLPROKURATŪRAS  
**PERSONU UN VALSTS TIESĪBU  
AIZSARDZĪBAS DEPARTAMENTS**

Reģ.Nr. 90000022859, Kalpaka bulvārī 6, Rīgā, LV-1801  
tālr. 67044447, fakss 67044449, e-pasts: persdep@lrp.gov.lv

RĪGĀ

2011.gada 8.februārī  
Nr.5-12-4-11; 5-1-6-11 /223

✓ Korupcijas novēršanas un  
apkarošanas biroja  
priekšniekam N.Vilnītim  
Brīvības iela 104 k-2, Rīga,  
LV-1001

zināšanai:  
Ministru prezidentam  
V.Dombrovskim  
Brīvības bulv.36, Rīga, LV-1520

Latvijas Republikas Saeimas  
Aizsardzības, iekšlietu un  
korupcijas novēršanas  
komisijas priekšsēdētājam  
A.Latkovskim  
Jēkaba ielā 16, Rīga, LV-18-11  
(Uz 28.01.2011. Nr.9/6-2-n/42-  
2011)

Par Ministru prezidenta 2011.gada 12.janvāra  
rezolūciju Nr.111-1/7

Generālprokuratūrā 2011.gada 27.janvārī saņemts Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk - Birojs) priekšnieka N.Vilnīša iesniegums ar lūgumu skaidrot un izvērtēt Ministru prezidenta rīcības tiesiskumu un likumību, izdodot 2011.gada 12.janvāra rezolūciju Nr.111-1/7, un uzskatīt, ka līdz iesnieguma pārbaudes pabeigšanai un skaidrojuma saņemšanai Biroja priekšnieka 2010.gada 1.aprīļa rīkojums Nr.1-4/3 „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” ir spēkā esošs.

No Jūsu iesnieguma ir redzams (dokuments nav pievienots), ka Ministru prezidents ar 2011.gada 12.janvāra rezolūciju Nr.111-1/7 ir atcēlis Biroja priekšnieka 2010.gada 1.aprīļa rīkojums Nr.1-4/3 „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” kā prettiesisku un neatbilstošu likuma „Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” 3.panta 1.punktam.

Kā jau Jums tika norādīts manā 2011.gada 22.jūnija atbildē, iekšējos normatīvos aktos pēc to spēkā stāšanās var tikt atklātas normas, kas ir nelikumīgas vai nelietderīgas. Kaut gan Valsts pārvaldes iekārtas likums nav paredzējis iekšējā normatīvā akta pēcpārbaudi, jāatzīst, ka attiecībā uz iekšējo normatīvo aktu pēc analogijas var tikt piemērota tā pēcpārbaudes kārtība, kāda noteikta attiecībā uz pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā  
Datums 11.02.2011 pīkst. 9:16  
Reg. Nr. 826  
Eišanas Nr. \_\_\_\_\_

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmo daļu pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu (7.panta ceturtā un piektā daļa). Savukārt, 67.panta ceturtā daļa nosaka, ka augstāka pārvaldes amatpersona ar motivētu lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai nelietderīgu pārvaldes lēmumu.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu padotības īstenošana pārraudzības formā nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu.

Kā jau vairākkārtīgi norādīts, Ministru prezidenta realizētā pārraudzība izslēdz uzdevumu došanu padotībā esošajai iestādei tās kompetencē esošajos jautājumos, bet neizslēdz tiesības atcelt prettiesisku lēmumu, t.sk. iekšējo normatīvo aktu. Likums neparedz tiesības pārsūdzēt augstākas valsts pārvaldes amatpersonas lēmumus, ar kuriem atcelti zemākas amatpersonas lēmumi. Tāpat likums nenosaka, cik apjomīgam un detalizētam jābūt augstākas amatpersonas lēmumam un tā motivācijai, kā arī neparedz tā formu. Jūsu iebildumi par motivācijas trūkumu lēmumā un tā formu rezolūcijas veidā neaptur un neatceļ augstākas pārvaldes amatpersonas lēmumu. Augstākas iestādes vai amatpersonas griba ir noteicoša, ja tiek prestatīta zemākas iestādes vai amatpersonas gribai.

Ja kāda zemākas iestādes amatpersona nepilda augstākas iestādes vai amatpersonas lēmumu, valsts pārvaldes hierarhiskā sistēma paredz pēdējai tiesības un pienākumu vērties pret šādu hierarhiski zemāk atrodošos amatpersonu ar visiem tiesiskiem līdzekļiem.

Uz Jūsu lūgumu uzskatīt 2010.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.1-4/3 „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” par spēkā esošu paskaidroju, ka Prokuratūras likums neparedz prokuroram tiesības apturēt jebkuru juridisko aktu darbību un līdz ar to atzīt minētā rīkojuma spēkā esamību.

Šajā atbildē ietverto lēmumu Jums ir tiesības pārsūdzēt ģenerālprokuroram.

Departamenta virsprokurors

J.Pēda



KOPIJA



## KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Brīvības iela 104 k-2, Rīga, LV-1001, tālrunis: 67356161, 67356140, fakss: 67331150, reģ.Nr.90001427791,  
e-pasts: knab@knab.gov.lv

25.01.2011 Nr. 1/11  
Uz JK

Rīgā

Generālprokuroram  
E.Kalnmeieram  
Kalpaka bulvāris 6,  
Rīga, LV-1801

Ministru prezidentam  
V.Dombrovskim  
Brīvības bulvāris 36,  
Rīga, LV-1520

Zināšanai:

LR Saeimas Nacionālās drošības  
komisijas priekšsēdētājam G.Daudzem

LR Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un  
korupcijas novēršanas komisijas  
priekšsēdētājam A.Latkovskim  
Jēkaba ielā 16,  
Rīga, LV-1811

*Par Ministru prezidenta 2011.gada 12.janvāra  
rezolūciju Nr.111-1/7 Korupcijas novēršanas  
un apkarošanas biroja priekšniekam*

2011.gada 12.janvāra rezolūcijā Nr.111-1/7 Ministru prezidents nosaka,  
ka ņemot vērā tādu pasākumu izpildes vilcināšanu, kas ir nepieciešami  
Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – Birojs) struktūras jaunā  
modeļa ieviešanai, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta  
piekto daļu, **atceļu** Jūsu 2010.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.1-4/3 „Grozījumi  
Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā  
Nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” kā  
prettiesisku lēmumu (neatbilstība likuma „Par valsts un pašvaldības finanšu  
līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” 3.panta 1.punktam).

*N/1P2JP/*

Vēršam uzmanību, ka no Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” XVI nodaļā ietvertajām normām, kurās regulē jautājumus par Ministru prezidenta rīkojumiem un rezolūcijām un to izpildes nodrošināšanu, nepārprotami redzams, ka rezolūcija ir dokuments, ar kuru tiek dots uzdevums amatpersonai. Pretēji Ministru kabineta kārtības rulli noteiktam Ministru prezidenta 2011.gada 12.janvāra rezolūcija Nr.111-1/7 nesatur nekādu uzdevumu Biroja priekšniekam, bet vērsta uz prettiesisku mērķi atcelt Biroja priekšnieka likumīgu rīkojumu kā prettiesisku lēmumu.

Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 2.panta pirmo daļu Birojs ir Ministru kabineta pārraudzībā esošā valsts pārvaldes iestāde. Ministru kabineta 2005.gada 22.marta noteikumu Nr.201 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja nolikums” 1.punkts nosaka, ka Birojs ir Ministru prezidenta pārraudzībā esošā tiešās pārvaldes iestāde. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pārraudzība nozīmē augstākās iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākās iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un **atcelt prettiesisku lēmumu**, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu.

Ministru prezidents 2011.gada 12.janvāra rezolūcijā norāda, ka atceļ Biroja priekšnieka 2010.gada 1.aprīļa rīkojumu Nr.1-4/3 „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā Nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” kā prettiesisku lēmumu. Norādām, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 75.panta pirmo daļu Biroja reglamenta grozījumu projekts 2010.gada 22.februārī tika nosūtīts saskaņošanai Ministru prezidentam. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 75.panta piektā daļa nosaka, ka projekts uzskatāms par saskaņotu arī tad, ja mēneša laikā no tā nosūtīšanas dienas nav saņemti rakstveida iebildumi. Likumā noteiktajā termiņā rakstveida iebildumi netika saņemti un tie ir uzskatāmi par saskaņotiem un spēkā esošiem no 2010.gada 1.aprīļa.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72.panta trešo daļu iekšējam normatīvajam aktam jāatbilst ārējiem normatīvajiem aktiem, vispārējiem tiesību principiem (to skaitā valsts pārvaldes principiem un administratīvā procesa principiem) un starptautisko tiesību normām, kā arī iekšējiem normatīvajiem aktiem, kurus izdevusi augstākā iestāde vai amatpersona.

Vēršam uzmanību, ka Valsts pārvaldes iekārtas likums neparedz likumīgā spēkā stājušos iekšējo normatīvo aktu pēcpārbaudi. Šajā sakarā Generālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurator J.Pēda 2010.gada 22.jūnija vēstulē Nr.5-12-21-10; 5-2-6-10/1144, kura ir nosūtīta Ministru prezidentam, norādīja, ka attiecībā uz iekšējo normatīvo aktu pēc analogijas var tikt piemērota tā pēcpārbaudes kārtība, kāda noteikta attiecībā uz pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 67.panta pirmā daļa nosaka, ka pārvaldes lēmuma pēcpārbaudi veic, ievērojot konkrēto padotības formu. Savukārt, 67.panta ceturtā daļa nosaka, ka augstākā pārvaldes amatpersona ar **motivētu** lēmumu var atcelt vai grozīt jebkuras zemākas amatpersonas prettiesisku vai

nelietderīgu pārvaldes lēmumu. Ministru prezidenta 2011.gada 12.janvāra rezolūcija Nr.111-1/7, pretēji likumā noteiktam regulējumam, nesatur lēmuma tiesisko apstākļu motivējumu par atceļamā akta prettiesiskumu, kas nerada pārliecību par paša lēmuma tiesiskumu, likumību un objektivitāti, bet dod pamatu secinājumam par lēmuma normatīvajiem aktiem neatbilstošu, subjektīvu un voluntāru raksturu.

Ministru prezidents 2011.gada 12.janvāra rezolūcijā NR.111-1/7 atceļ Biroja priekšnieka rīkojumu par Biroja reglamenta grozījumiem kā prettiesisku lēmumu (neatbilstība likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu” 3.panta 1.punktam). Minētā likuma norma nosaka, ka valsts iestādēm jārīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir: rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu. Likuma norma regulē lietderības apsvērumu izdarīšanas pienākumu nevis tiesiskuma izvērtēšanas pienākumu. Saskaņā ar šo normu Biroja pienākums ir izdarīt lietderības apsvērumus. Veicot Biroja iekšējā normatīvā akta pēcpārbaudi, Ministru prezidentam ir jāievēro konkrēto padotības formu.

Kārtējo reizi vēršam uzmanību, ka pārraudzība, kā minimāla padotības forma ļauj augstākai institūcijai vai amatpersonai atcelt zemākās institūcijas vai amatpersonas prettiesiskus lēmumus vai tiesību aktā noteiktā gadījumā uzdot pieņemt lēmumu, bet liedz zemākās institūcijas vietā izdarīt lietderības apsvērumus. Pretēji minētam Ministru prezidents 2011.gada 12.janvāra rezolūcijā Nr.111-1/7 kārtējo reizi, iespējams, ir pārsniedzis Valsts pārvaldes likumā likumdevēja deleģētā pilnvarojuma apjomu, jo rezolūcijā ir atsauce uz normu, kas skar pārraudzībā esošās iestādes – Biroja lēmuma lietderības izvērtējumu, kad Valsts pārvaldes iekārtas likums to neparedz.

Situāciju ar Ministru prezidenta rezolūcijām atkārtošanās tikai pastiprina iespaidu par juridisko nihilismu, kas saskaņā ar doktrīnu „ietver tiesību sociālās vērtības noliegumu un likuma prasību apzinātu ignorēšanu” un kura viena no pazīmēm ir „attieksme, ka likums nevis nosaka un ierobežo valdības darbību, bet gan kalpo kā legāls pamats jebkuru valdības mērķu sasniegšanai” (S.Osipova, I.Roze Tiesiskā nihilisma saknes Latvijā // Drošība un tiesiskums Latvijā. – Rīga,2007.g., 46., 55.lpp).

Nemot vērā minēto, lai nodrošinātu Biroja rīcības tiesiskumu un likumību, lūdzu skaidrot un izvērtēt Ministru prezidenta rīcības, izdodot 2011.gada 12.janvāra rezolūciju Nr.111-1/7, tiesiskumu un likumību un uzskatīt, ka līdz iesnieguma pārbaudes un skaidrojuma saņemšanas, Biroja priekšnieka 2010.gada 1.aprīļa rīkojums Nr.1-4/3 „Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2009.gada 15.maija reglamentā Nr.1-4/4 „Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja reglaments”” ir spēkā esošs.

Ar cieņu,  
priekšnieks

N.Vilnītis

Alexs J. Malcevs/  
24.01.2011,

3  
  
T. Dangovska  
24.01.2011