



LATVIJAS REPUBLIKA
ZEMGALES RAJONA TIESA

Dambja iela 12, Jelgava, LV-3001
Tālrunis: 63025525 (civillietas), 63022075 (krimināllietas), 63010058 (administratīvo pārkāpumu lietas),
e-pasts: zemgale@tiesas.lv

Jelgavā

2021.gada 23.aprīlī Nr. [redacted]

„Likvidējamajai [redacted]”
Elizabetes iela 23, Rīga,
LV-1010

Zināšanai: Valsts ieņēmumu dienestam
Talejas iela 1, Rīga,
LV-1978

Par nolēmuma izpildi

Zemgales rajona tiesa dara zināmu, ka 2021. gada 7. aprīļa lēmums krimināllietā Nr. [redacted] ir stājies spēkā 2021. gada 20. aprīlī.

Tiesa nolēma dzēst [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošiem naudas līdzekļiem [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], uzlikto arestu.

Pielikumā: 1. Zemgales rajona tiesas 2021. gada 7. aprīļa lēmuma noraksts uz 6 lp.
2. 2020. gada 11. augusta lēmuma par aresta uzlikšanu mantai kopija uz

1 lp.

Pielikums tikai pirmajam adresātam.

Tiesnese



NORAKSTS



Lietas arhīva Nr. [redacted]

ECLI:LV: [redacted]

LĒMUMS

Jelgavā 2021. gada 7. aprīlī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese
piedaloties prokurei [redacted]
procesa virzītājam [redacted]

slēgtā tiesas sēdē izskatīja materiālu par noziedzīgi iegūtu mantu.

Aprakstošā daļa

Zemgales rajona tiesā 2021. gada 29. martā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas inspektora kapteins [redacted] (turpmāk – procesa virzītāja) uzsāktais process par noziedzīgi iegūtu mantu.

Procesa virzītāja lēmumā norāda, ka 2020. gada 30. jūlijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļā tika uzsākts kriminālprocess Nr. [redacted] pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm par iespējamu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā, ne mazāk kā [redacted] euro, izmantojot Uzbekistānas Republikas pilsones [redacted] dzimusi [redacted] kontu Latvijas kredītiestādē – likvidējamajā akciju sabiedrībā [redacted] (turpmāk – LAS [redacted] 2011. gadā.

Kriminālprocess Nr. [redacted] uzsākts, pamatojoties uz 2020. gada 15. jūlija Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumu Nr. [redacted]

Finanšu izlūkošanas dienesta rīcībā esošā informācija rada aizdomas, ka Uzbekistānas Republikas pilsones [redacted] konts Latvijas kredītiestādē LAS [redacted] izmantots, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus.

Finanšu izlūkošanas dienesta apkopotā informācija dod pamatu uzskatīt, ka [redacted] piederoši līdzekļi (kreditora prasījums) LAS [redacted] ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 70.¹¹ panta izpratnē, proti, par tādu, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, kas dod pamatu tās konfiscēšanai.

Finanšu izlūkošanas dienesta vērtējumā, atspoguļotie darījumi atbilst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas otrajai stadijai – noslēpšana jeb strukturēšana, kuras ietvaros, izmantojot kontus Latvijas kredītiestādē, noziedzīgi iegūti līdzekļi, imitējot civiltiesiskus darījumus, pārvietoti no sākotnējās izcelsmes vietas, ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota un trešajai stadijai – integrācija, daļu no līdzekļiem ieguldot nekustamā īpašuma iegādei.

Uz naudas līdzekļu iespējamo noziedzīgo izcelsmi norāda:

1. Par shēmā iesaistītajiem dalībniekiem publiski pieejama negatīva informācija:

- shēmas dalībnieki ir saistīti ar Uzbekistānas bijušā prezidenta meitu [redacted] [redacted] kas iesaistīta daudzos noziedzīgos nodarījumos un šobrīd izcieš cietumsodu;

- shēmas dalībnieki 2007. gadā piedalījušies shēmā saistībā ar Uzbekistānā nelikumīgas 3G licences pārdošanu par aptuveni [redacted] USD Zviedrijas uzņēmumam [redacted] par ko tika uzsākts kriminālprocess un iesaldēti konti vairākās ārzemju bankās;

- 2014. gadā Uzbekistānas Ģenerālprokuratūra uzsāka kriminālprocesu saistībā ar [redacted] pazušanu, balstoties uz aizdomām par Nurmukhammad Sodiqov iespējamu nolaupīšanu.

2. Saskaņā ar informāciju no analoga dienesta ārzemēs, [redacted] Uzbekistānā bija iesaistīts divos kriminālprocesos, kuros viņš tika atzīts par vainīgu un abos kriminālprocesos viņam tika piespriests 20 gadus ilgs cietumsods.

3. Shēmā iesaistītā uzņēmuma [redacted] īpašnieks ir Panamā reģistrēts čaulas veidojums [redacted] kas saskaņā ar publiski pieejamu informāciju, ir iesaistīts vairākās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas shēmās.

4. Lielākā daļa no naudas līdzekļiem, ko savā LAS [redacted] kontā saņēma [redacted] no čaulas veidojumiem, tika novirzīta nekustamā īpašuma – [redacted] iegādei, kas vēlāk pārdots SIA [redacted] kuru parstaveja valdes locekle – Uzbekistānas pilsonē [redacted]. Nekustamais īpašums pārdots par trīs reizes zemāku cenu, nekā sākotnēji tika iegādāts, kā arī nevienā no Latvijas kredītiestādes atvērtajiem kontiem ieņēmumi no nekustamā īpašuma pārdošanas netika konstatēti.

5. Gandrīz visiem shēmā iesaistītajiem juridiskajiem veidojumiem piemīt čaulas veidojuma pazīmes:

- tie reģistrēti valstīs, kur uzņēmumu darbības uzraudzība un kontrole ir vāja, prasības uzņēmuma reģistrēšanai – zemas;

- konti atvērti trešajā valstī (Latvija), kam nav saistība ar uzņēmuma reģistrācijas valsti;

- konti LAS [redacted] atvērti uz neilgu laiku;

- tie reģistrēti valstīs (Panama, Gibraltārs, Mārsalu salas), kas nav saistīta ar shēmā iesaistīto uzņēmumu patieso labuma guvēju rezidences valsti (Uzbekistāna).

Čaulas veidojumi tiek izmantoti fiktīvu darījumu ķēdēs, lai simulētu saimniecisku darbību un radītu priekšstatu par līdzekļu legālu izcelsmi. Naudas plūsmas analīze norāda uz to, ka darījumi ir fiktīvi, jo kontos veikta aktivitāte neliecina par reālu saimniecisko darbību, kā arī nav iesniegti dokumenti, kas apliecinātu saimnieciskas darbības veikšanu un preču tirdzniecības/pakalpojumu sniegšanas faktu.

Galvenās darījumu shēmā iesaistītās personas: 1) [redacted] Uzbekistānas Republikas pilsonē, personas kods [redacted]; 2) [redacted], Uzbekistānas Republikas pilsonis, dzimis [redacted]; 3) [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted], Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste, saimnieciskās darbības veids – vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība, automobiļu un motociklu remonts, pilnvarotā persona, patiesais labuma guvējs – [redacted]; 4) [redacted] Uzbekistānas Republikas pilsonē, dzimis [redacted]; 5) [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted], Gibraltārs, saimnieciskās darbības veids – informācijas un komunikācijas pakalpojumi, pilnvarotā persona, patiesais labuma guvējs – [redacted] Uzbekistānas Republikas pilsonē, dzimis [redacted]; 5) [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted] Panama).

Madinas Mukhatovas LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] kreditētie naudas līdzekļi:

- Laika periodā no 2011. gada 3. janvāra – 2011. gada 10. novembrim no [redacted] konta Nr. [redacted] LAS [redacted] saņemti [redacted] USD, ar maksājuma mērķi "aizdevuma līgums Nr. [redacted] no 02.11.2011";

- 2011. gada 15. novembrī no [redacted] konta Nr. [redacted] LAS [redacted], saņemti [redacted] euro ar maksājuma mērķi "aizdevuma līgums Nr. [redacted] no 02.11.2011". [redacted] LAS [redacted] neiesniedza darījumu apliecināšanos dokumentus, kas liek apšaubīt minētā aizdevuma līguma esamību.

2011. gada 21. novembrī starp SIA [redacted] kā pārdevēju, [redacted] un Uzbekistānas Republikas pilsoni [redacted] personas kods [redacted], kā pircējam tika noslēgts pirkuma līgums Nr. [redacted], kas paredzēja iegādāties nekustamo īpašumu [redacted] par kopējo summu [redacted] euro.

[redacted] 2011. gada 21. novembrī no sava konta Nr. [redacted] LAS [redacted] veica naudas līdzekļu pārskaitījumu [redacted] euro apmērā uz SIA [redacted] reģistrācijas Nr. [redacted] kontu Nr. [redacted] AS [redacted] maksājuma mērķī norādot "Samaksa par pirkuma līgumu Nr. [redacted] no 21.11.2011".

2015. gada 3. decembrī starp [redacted] un [redacted] kā pārdevējam, kuru vārdā darbojās pilnvarotā pārstāve, Uzbekistānas Republikas pilsonē [redacted] dzimusi [redacted], un SIA [redacted], reģistrācijas Nr. [redacted] kā pircēju, tika noslēgts pirkuma līgums par nekustamā īpašuma [redacted] pārdošanu par [redacted] euro. Secināms, ka četrus gadus pēc nekustamā īpašuma [redacted] iegādes, tas tiek pārdots par trīs reizes zemāku cenu, kas norāda uz to, ka īpašuma iegāde bija noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas maskēšana, imitējot civiltiesisku darījumu.

[redacted] proti, persona, kura pārskaitījusi finanšu līdzekļus uz [redacted] bankas kontu, LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] kreditētos naudas līdzekļus:

- laika periodā no 2006. gada 8. augusta – 2012. gada 9. jūlijam saņemti finanšu līdzekļi [redacted] USD apmērā no [redacted] konta Nr. [redacted] LAS [redacted], ar maksājuma mērķi "līdzekļu pārskaitījums uz karti";

- 2011. gada 1. novembrī saņemti finanšu līdzekļi [redacted] USD apmērā no [redacted] konta Nr. [redacted] LAS [redacted] ar maksājuma mērķi "samaksa saskaņā ar konsaltinga līgumu Nr. [redacted] no 04.04.2011."

[redacted] LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] debetētie naudas līdzekļi:

- 2011. gada 13. oktobrī uz SIA [redacted] kontu Nr. [redacted] AS [redacted] pārskaitīti 30 000 euro ar maksājuma mērķi " [redacted] vārdā par rēķinu Nr. [redacted] [redacted] 06.10.2011. drošības depozīts".

- 2011. gada 15. novembrī uz [redacted] kontu Nr. [redacted] LAS [redacted] pārskaitīti [redacted] euro ar maksājuma mērķi "Pārskaitījums saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. [redacted] no 02.11.2011".

Veicot [redacted] naudas plūsmas analīzi LAS [redacted] kontā, secināts, ka [redacted] kontā saņemtie līdzekļi, galvenokārt,

pārskaitīti ar mērķi, lai [redacted] iegādātos nekustamo īpašumu [redacted]

[redacted] LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] kreditētie naudas līdzekļi:

- laika periodā no 2005. gada 16. augusta – 2011. gada 1. aprīlim saņemti kopsummā [redacted] USD no [redacted] konta Nr. [redacted] LAS [redacted] ar maksājuma mērķi "līdzekļu pārskaitījums saskaņā ar aizdevuma līgumu no 07.02.07".

- laika periodā no 2010. gada 15. septembra – 2012. gada 2. jūlijam saņemti kopsummā [redacted] USD no [redacted] kontiem Nr. [redacted] un Nr. [redacted] ar maksājuma mērķi "dividendes".

- laika periodā no 2010. gada 15. septembra – 2012. gada 2. jūlijam saņemti kopsummā [redacted] USD no [redacted] kontiem Nr. [redacted] un Nr. [redacted] ar maksājuma mērķi "dividendes".

Saskaņā ar [redacted] LAS [redacted] iesniegto darba grāmatīnu, laika posmā no 2010. gada 10. augusta līdz 2013. gada 29. janvārim viņš strādājis [redacted] par konsultantu, pēc [redacted] iesniegtā skaidrojuma viņš algu par savu darbu iepriekšminētajā uzņēmumā saņēmis savā LAS [redacted] kontā, savukārt neviens maksājums no [redacted] LAS [redacted] kontā netika konstatēts.

[redacted] savā klienta anketā norādījis, ka strādā [redacted] par konsultantu, nevis [redacted] par konsultantu.

[redacted] LAS [redacted] kontā Nr. [redacted] laika posmā no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 22. februārim tika saņemti [redacted] USD no čaulas veidojuma [redacted] reģistrācijas Nr. [redacted] Panama, konta Nr. [redacted] LAS [redacted], maksājuma mērķi norādot "Maksājums saskaņā ar aizdevuma līgumu [redacted] no 20.10.2011".

Daļa no saņemtajiem naudas līdzekļiem tika noguldīta depozītā uz procentiem. 2012. gada sākumā tika izņemta daļa no noguldītajiem līdzekļiem un 2012. gada 24. aprīlī [redacted] USD tālāk pārskaitīti uz [redacted] reģistrācijas Nr. [redacted], Māršalu salas, kontu Nr. [redacted] LAS [redacted] maksājuma mērķi norādot "Pārskaitījums saskaņā ar aizdevuma līgumu".

[redacted] kontā veiktie darījumi neliecina, ka uzņēmums veiktu jebkāda veida saimniecisko darbību, kā arī, darījumos iesaistītajiem uzņēmumiem piemīt čaulas veidojuma pazīmes, t. i.:

- [redacted] kots LAS [redacted] bija atvērts nepilnu gadu;

- [redacted] kots LAS [redacted] tika atvērts 2012. gada 11. aprīlī un slēgts 2012. gada 19. novembrī, kas liecina, ka kots, iespējams, tika atvērts tikai, lai veiktu minēto naudas līdzekļu pārskaitījumu;

- [redacted] saņēmis aizdevumu no Panamā reģistrēta čaulas veidojuma un noguldījis to uz procentiem bankā, ko vēlāk pārskaitījis citam Māršalu salā reģistrētam čaulas veidojumam kā aizdevumu;

- visi trīs darījumā iesaistītie čaulas veidojumi ir reģistrēti valstīs, kur uzņēmumu darbības uzraudzība un kontrole ir vāja, prasības uzņēmuma reģistrēšanai – zemas;

- konti atvērti trešajā valstī (Latvija), kam nav saistība ar uzņēmuma reģistrācijas valsti (Panama, Māršalu salas).

[redacted] par nekustamā īpašuma iegādi [redacted] [redacted], 2015. gada 1. jūlijā ieguva uzturēšanās atļauju Nr. [redacted], kura bija derīga līdz 2016. gada 14. aprīlim, kopš 2016. gada 10. augusta personai nav tiesiskā statusa Latvijā.

2015. gada 23. janvārī Rīgā starp [redacted] un [redacted] kā izīrētājām un SIA [redacted] reģ. Nr. [redacted] kuru pārstāvēja valdes loceklis, Korejas Republikas pilsonis [redacted] dzimis [redacted], kā īrnieku noslēgts īres līgums par [redacted] nodošanu īrniekam ar īres maksu [redacted] euro mēnesī, ar termiņu no 2015. gada 23. janvāra līdz 2016. gada 1. februārim.

Laika posmā no 2015. gada 6. februāra līdz 2015. gada 25. septembrim [redacted] savā kontā Nr. [redacted] LAS [redacted]

saņēma [redacted] no SIA [redacted] konta Nr. [redacted] AS [redacted] maksājuma mērķi norādot " [redacted], labuma guvēji: [redacted] un [redacted].

Nemot vērā visu iepriekš minēto, rodas aizdomas, ka izveidota shēma, lai legalizētu nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus Uzbekistānas pilsoņa [redacted] interesēs.

Apkopotā informācija rada pamatotas aizdomas, ka [redacted] dzimušas 1975. gada 4. septembrī, kots LAS [redacted] izmantots, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, t. i., saskaņā ar Noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 1.¹ daļu, otro daļu un 2.¹ daļu, veikta nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūto līdzekļu legalizācija, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā.

No Interpola Uzbekistānas nacionālā biroja tika saņemta informācija, ka:

1) [redacted] meita, dzimusi [redacted], pase Nr. [redacted], 2017. gada 17. martā tika notiesāta par transportlīdzekļa zādzību (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 266. panta pirmā daļa);

2) [redacted] dēls, dzimis [redacted], pase Nr. [redacted], 2020. gada 18. martā tika notiesāts pēc sekojošiem Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa pantiem: 175.2. (darbības pret Uzbekistānas Republikas interesēm); 179. (viltota uzņēmējdarbība); 184.3. (izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas); 189.1. daļa (tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšana); 190.2. (nelicencēta saimnieciskās darbības veikšana); 193. (vides drošības noteikumu un prasību pārkāpšana); 205.2. (dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana); 209.2. (dienesta viltojums); 227.2. (dokumentu, zīmogu, veidlapu, valsts numurzīmju ieguve, bojāšana vai iznīcināšana); 228.3. (dokumentu, zīmogu, blanku viltošana, pārdošana vai izmantošana); 211.3. (kukuļdošana); 165.3. (izspiešana); 167.3. (izšķērdēšana);

3) [redacted] meita, dzimusi 1983. gada 5. jūlijā, pase [redacted], 2020. gada 18. martā viņa tika apsūdzēta par izspiešanu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 165. panta trešā daļa), bet 2014. gada 24. jūnijā – par dienesta viltojumu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 209. panta otrā daļa); muitas tiesību aktu pārkāpšanu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 182. panta otrā daļa); krāpšanu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 168. panta trešā daļa); dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 205. panta otrā daļa); noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanu (Uzbekistānas Republikas Kriminālkodeksa 243. pants).

Nemot vērā augstāk minēto, secināms, ka visas trīs shēmā iesaistītās personas: [redacted] un [redacted] ir tiesātas par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, līdz ar ko ir prezumējams, ka [redacted] dzimušas [redacted] LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] ir noziedzīgi iegūti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta septīto daļu, lai pierādītu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav nepieciešams pierādīt, konkrēti no kura noziedzīgā nodarījuma līdzekļi iegūti. Kriminālprocesa likuma 125. panta trešā daļa nosaka, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, ir noziedzīgi iegūta, ja kriminālprocesā iesaistītā persona nespēj ticami izskaidrot attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi un ja pierādījumu kopums procesa virzītājam dod pamatu pieņemumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā konstatētas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes, kas, saskaņā ar Finanšu izlūkošanas dienesta 2020. gada metodoloģisko materiālu *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes*, norāda uz šādām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijām: 1) Nr. 1: Finanšu līdzekļi tiek pārvietoti caur dažādiem finanšu iestāžu kontiem dažādās jurisdikcijās, kas atvērta sarežģītā shēmā iesaistītiem čaulas veidojumiem. Šo shēmu īstenošanā tiek iesaistītas (tās organizē) profesionāli šī pakalpojuma sniedzēji, piemēram, personas ar padziļinātām zināšanām grāmatvedībā, jurisprudencē, finansēs vai finanšu pakalpojumu jomā, īstenojot profesionālu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju; 2) Nr. 7: Čaulas veidojumu konti tiek izmantoti, lai fiktīvu darījumu aizsegā pārvietotu līdzekļus no sākotnējās izcelsmes vietas ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota; 3) Nr. 9: Finanšu līdzekļi, simulējot šķietami legālus darījumus, tiek pārskaitīti uz juridisku personu kontiem ārvalstu maksājumu iestādēs (vai elektroniskās naudas iestādēs), kas vēlāk tiek izmantoti dažādu preču, pakalpojumu un nekustamā īpašuma iegādei.

2020. gada 15. jūlijā Finanšu izlūkošanas dienests, pamatojoties uz iegūto informāciju un saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 32.¹ panta otrās daļas 1. punktu un ceturto daļu, 32.² panta otrās daļas 1. punkta b) apakšpunktu un 33.¹ panta pirmo un otro daļu, izdevis rīkojumu Nr. [redacted] *Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu uz noteiktu laiku*, līdz 2020. gada 29. augustam iesaldējot [redacted] LAS [redacted] reģistrētos aktīvus – kreditora prasījumu, kas izriet no naudas līdzekļiem [redacted] euro apmērā un uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted]

2020. gada 11. augustā kriminālprocesa Nr. [redacted] ietvaros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 361. pantu, pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai: [redacted] dzimušas [redacted] LAS [redacted] esošajiem naudas līdzekļiem: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted]

2020. gada 11. augustā lēmumu par aresta uzlikšanu mantai apstiprinājis Zemgales rajona tiesas tiesnesis [redacted]

2020. gada 17. augustā LAS [redacted] izpildījusi 2020. gada 11. augusta lēmumu par aresta uzlikšanu [redacted] dzimusi [redacted] naudas līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356. panta piekto daļu, ja procesa virzītājs ir izteicis pieņemumu, ka manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, personai tiesības pierādīt mantas likumīgo izcelsmi rodas no brīža, kad tās tiesības rīkoties ar mantu tiek ierobežotas ar procesuālajām darbībām.

Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.¹ daļa nosaka, ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību ir šai personai.

Par arestu, aizskartā mantas īpašnieka tiesībām un pienākumiem [redacted] tika paziņots 2020. gada 29. septembrī, nosūtot elektroniski parakstītu vēstuli uz [redacted] elektroniskā pasta adresi, kas norādīta LAS [redacted] dokumentos, proti, uz elektroniskā pasta adresi, kuru [redacted] norādījis saziņai ar LAS [redacted] Minētai personai izskaidrotas procesuālās tiesības, kas paredzētas Kriminālprocesa likuma 111.¹ pantā. Tāpat, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356. panta piekto daļu, paziņots, ka 45 dienu laikā no lēmuma paziņošanas brīža var iesniegt ziņas par attiecīgās mantas izcelsmes likumību, kā arī persona informēta par šādu ziņu neiesniegšanas sekām. No paziņojuma nosūtīšanas brīža līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim Madina Mukhatova nav izmantojusi savas procesuālās tiesības, nekādus paskaidrojumus un pierādījumus nav iesniegusi.

Kriminālprocesa likuma 124. panta pirmā daļa nosaka, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti.

Savukārt šī panta sestā daļa precizē, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstotie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Kriminālprocesa likuma 70.¹¹ pants (likuma redakcijā, kas stājas spēkā 2017. gada 1. augustā) nosaka, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā. Tā paša likuma 5. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības. Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmo¹ daļu, par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju ir atzīstamas arī šā panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punktā minētās darbības, kad persona apzināti pieļāva, ka līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

2005. gada 16. maijā Varšavā pieņemtajā Eiropas Padomes Konvencijā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Turpmāk tekstā- Konvencija) minēti Valsts līmenī veicamie pasākumi (Konfiskācijas pasākumi), tas ir, 3. pantā un 5. pantā norādīts, ka: Ikviens dalībvalsts pieņem tādus normatīvos aktus un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai varētu konfiscēt nozieguma rīkus vai noziedzīgi iegūtos līdzekļus, kas iegūti no predikatīviem nodarījumiem. Konfiskācijas pasākumi attiecas arī uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kas cēlušies no noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem. Savukārt Konvencijas 9. pantā prezumēts, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija uzskatāma par tādu esam, ja persona saistīta ar īpašumu, rīkojas ar to, arī pārvietojot, noklusējot un slēpjot tā noziedzīgo iegūšanas izcelsmi.

Konvencija paredz, ka katrai dalībvalstij ir pienākums realizēt konfiskācijas pasākumus tās teritorijā uz īpašumu/ mantu, ja ir pierādīts, ka tie ir noziedzīgi iegūti līdzekļi.

Kriminālprocesa ietvaros iegūto ziņu un pierādījumu kopums dot pamatu secinājumam, ka [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] ir noziedzīgas izcelsmes un tie ir saistīti ar noziedzīgu nodarījumu.

Procesa virzītājas ieskatā, par pamatu šādam secinājumam ir pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtie pierādījumi un iegūtās ziņas kopsakarībā un savstarpējā saistībā.

Procesa virzītājas ieskatā, nepastāv apstākļi un nav iegūti tādi pierādījumi, kas dotu likumīgas tiesības uz arestēto mantu kādai citai personai. Neviena persona nav pieteikusi savas likumīgās īpašuma tiesības uz arestētajiem naudas līdzekļiem, kā arī nav iesniegusi pretenzijas par arestētajiem naudas līdzekļiem.

Šo apstākļu kopums dod pamatu secinājumam, ka konstatējami Kriminālprocesa likuma 356. panta otrās daļas nosacījumi un kriminālprocesa Nr. [redacted] arestētie līdzekļi atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu.

Latvijā Kriminālprocesa likums paredz iespējamo rīcības modeli mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu. Proti, vadoties no Kriminālprocesa likuma 356. panta otrās daļas, mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā: ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu šā likuma 59. nodaļā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 626. pantu, procesa virzītājam ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, ja tam piekrīt uzraugošais prokurors, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pastāv šādi nosacījumi:

- 1) pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka mantai, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu;
- 2) objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) nav iespējama vai tas var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus.

Procesa virzītāja uzskata, ka konstatējami Kriminālprocesa likuma 356. panta otrās daļas un 626. pantā minētie nosacījumi.

Kriminālprocesā Nr. [redacted] noskaidroto apstākļu kopums dod pamatu secinājumam, ka konstatējami Kriminālprocesa likuma 356. panta otrās daļas nosacījumi un kriminālprocesa Nr. [redacted] arestētie līdzekļi atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, ar tiesas lēmumu konfiscējami valsts labā un iegūtie finanšu līdzekļi ieskaitāmi valsts budžetā.

Turklāt, 2018. gada 26. februārī [redacted] AS akcionāri ārkārtas sapulcē pieņēma lēmumu par bankas pašlikvidāciju, kuru Finanšu un kapitāla tirgus komisija ar 2018. gada 12. jūnija lēmumu oficiāli apstiprināja. Līdz ar to, lai nekavētu LAS [redacted] likvidācijas procesu, nepieciešams savlaicīgi atrisināt kriminālprocesā radušos mantiskos jautājumus.

Kriminālprocesā savāko pierādījumu kopums dot pamatu procesa virzītājam uzskatīt, ka ir pietiekami pierādījumi, kas ļauj prezumēt, ka [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], ir ar noziedzīgu izcelsmi.

Nemot vērā minēto, pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 626. pantu, ir pamats uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un izlemšanai tiesai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ pantu, Kriminālprocesa likuma 318. pantu, 356. panta otrās daļas 1. punktu, 358. panta pirmo daļu, un 626.- 628. pantu, nolemts izdalīt no kriminālprocesa Nr. 11905004620 materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, sakarā ar kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgu atrisināšanu un procesa ekonomijas interesēs, jo pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta – naudas līdzekļi, kuriem uzlikts arests: [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošajiem naudas līdzekļiem: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], ir noziedzīga izcelsme. Nolemts uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot to izskatīšanai Zemgales rajona tiesai un ierosināt Zemgales rajona tiesai arestēto mantu: [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošos naudas līdzekļus: [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] ar tiesas lēmumu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā.

Motīvu daļa

[redacted] uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 629. panta otro daļu tiesa nolēma materiālu par noziedzīgi iegūtu mantu izskatīt bez [redacted] piedalīšanās.

Tiesas sēdē procesa virzītāja lūgumu uzturēja uz lēmumā norādītajiem apstākļiem un motīviem, lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē prokurors norādīja, ka lēmums ir pamatots un apmierināms.

Uzskata, ka lēmumā norādītā manta – [redacted] LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un tā ir konfiscējama.

Tiesā, uzklaušot tiesas sēdē procesa dalībnieku viedokļus un izskatot materiālu par noziedzīgi iegūtu mantu, atzīst, ka uzsāktais kriminālprocess daļā par arestēto mantu, kurai kriminālprocesa Nr. [redacted] ietvaros uzlikts arests: [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] esošajiem naudas līdzekļiem [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], kuru apstiprināja Zemgales rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis 2020. gada 11. augustā, ir pamats atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu.

Kriminālprocesa likuma 626. panta pirmā daļa nosaka, ka izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokuroram ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pastāv minētajā likuma pantā paredzētie nosacījumi.

Tiesā secina, ka pastāv objektīvi iemesli, kuru dēļ nav iespējams nodot krimināllietu iztiesāšanai tiesai tuvākajā laikā, saprātīgā termiņā. Pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta – finanšu līdzekļi [redacted] kontā Nr. [redacted] euro apmērā LAS [redacted], kuriem uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūti vai saistīti ar noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630. pantu, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai jāizlemj: 1) vai manta ir noziedzīgi iegūta, vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu; 2) vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs; 3) vai kādai personai ir likumīgas tiesības uz mantu; 4) rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu.

Process par noziedzīgi iegūtu mantu ir uzskatāms par vienu no sevišķā procesa veidiem kriminālprocesā (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija spriedumu lietā Nr. [redacted] 11. punkts). Mantisko jautājumu risināšana šā procesa ietvaros

nozīmē, ka šie jautājumi tiek risināti atsevišķi patstāvīga procesa ietvaros. Šis process ir vērstis tikai uz kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu atrisināšanu. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu netiek noskaidrota personas vaina, bet gan tiek lemts par mantas noziedzīgo izcelsmi vai saistību ar noziedzīgu nodarījumu (sk. *Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija spriedums lietā Nr. [redacted] punkts*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmo daļu, noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta trešo daļu par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas atrodas citas tādas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ja šīs personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar tās likumīgiem ienākumiem un ja persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā.

Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.¹ daļā noteikts, ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību ir šai personai.

Procesa virzītāja norāda, ka arestētā manta – [redacted], LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu, jo tā ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu un konkrēti – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu.

Tiesai, ņemot vērā, ka lietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums, jānodrošina pienācīgs un saprotams lēmuma pamatojums tādā veidā, lai netiktu apdraudēta turpmākā izmeklēšana un persona, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu, varētu savas tiesības īstenot. Tiesa konstatē, ka procesa virzītāja ir rūpīgi izvērtējusi lietā esošo dokumentu nozīmi to turpmākai izmantošanai kriminālprocesa mērķa sasniegšanai, savā lēmumā ir plaši izklāstījusi un atreferējusi procesa par noziedzīgi iegūtu mantu pierādījumus, tādējādi nodrošinot pušu līdzvērtīgas tiesības.

Tiesa ņem vērā, ka procesā par noziedzīgi iegūtu mantu, lietas dalībniekiem nav jāatspēko otras puses argumenti, bet gan jāsniedz tiesai pierādījumi, lai tā varētu objektīvi izvērtēt mantas izcelsmi. Tiesa, ņemot vērā likuma prasības, atzīst, ka, lai uzsāktu procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, nav nepieciešams konstatēt saistību starp izņemto vai arestēto mantu un kriminālprocesā izmeklējamie apstākļi, bet pietiek konstatēt, ka pierādījumu kopums par izņemto vai arestēto mantu norāda, ka tai ir noziedzīga izcelsme vai saistība ar noziedzīgu nodarījumu, un nav iespējams nodot krimināllietu izmeklēšanai tiesai tuvākajā laikā.

Process par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākts 2021. gada 29. martā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 626. pantā noteiktajam un nodots izlemšanai tiesai.

Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajā daļā norādītais pierādīšanas priekšmets, saskaņā ar kuru procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.¹ daļu, ja kriminālprocesā iesaistītā persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību ir šai personai.

[redacted] nav iesniegusi jebkādus pierādījumus, kas pierādītu mantas likumīgo izcelsmi.

Mantisko jautājumu risināšana šā procesa ietvaros nozīmē, ka šie jautājumi tiek risināti atsevišķi patstāvīga procesa ietvaros. Šis process ir vērstis tikai uz kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu risināšanu. Procesā par noziedzīgi iegūtu

mantu netiek noskaidrota personas vaina, bet gan tiek lemts par mantas noziedzīgo izcelsmi, vai saistību ar noziedzīgu nodarījumu.

Izvērtējot tiesas rīcībā nodotos materiālus kopsakarā ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesas ieskatā apstiprinās, ka manta – [redacted], LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], kuriem pirmstiesas procesa laikā uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūti un ir pamats atzīt, ka tiem, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmās daļas noteikumiem kriminālprocesā Nr. [redacted], LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], kuriem pirmstiesas procesa laikā uzlikts arests, atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta ceturto daļu noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam.

Tiesa, vērtējot 2021. gada 29. marta lēmumu par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa par noziedzīgi iegūtas mantas nodošanu izlemšanai tiesai, kurā argumentēti norādīti pamati secinājumiem par mantas noziedzīgo izcelsmi, un pārbaudot tiesas vērtēšanai nodoto izdalīto materiālu kopijas, atzīst, ka ārpus šaubām pierādīts fakts, ka ir noticis Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Konkrētais noziedzīgais nodarījums vērst uz mantiska labuma gūšanu. Pārbaudot tiesas rīcībā nodoto materiālu, kas izdalīts lietā par noziedzīgi iegūtu mantu, atzīstams, ka finanšu līdzekļi: [redacted], LAS [redacted] esošie naudas līdzekļi [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], kuriem pirmstiesas procesa laikā uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūti.

Izdalītie materiāli nesatur pierādījumus, kas apliecinātu minēto finanšu līdzekļu legālu izcelsmi, [redacted] ne procesa virzītājam, ne tiesai nav tādus iesnieguši. Nav arī noskaidrota neviena cita persona, kura būtu pierādījusi savas likumīgās tiesības uz šo arestēto mantu.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmās daļas noteikumiem, finanšu līdzekļi, kas atrodas [redacted], LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] euro apmērā, un kuriem kriminālprocesā Nr. [redacted] uzlikts arests, uzskatāmi par noziedzīgi iegūtu mantu. Tādējādi [redacted] nav likumīgu tiesību uz šiem finanšu līdzekļiem. Turklāt tiesa nekonstatēja, ka kādai citai personai būtu likumīgas tiesības uz šiem naudas līdzekļiem.

Līdz ar to noziedzīgi iegūta manta – finanšu līdzekļi, kuriem kriminālprocesā Nr. 11905004620 uzlikts arests, ir konfiscējama valsts labā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 358. panta pirmās daļas noteikumiem minētie naudas līdzekļi ir ieskaitāmi valsts budžetā. Tāpat saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356. panta 1.¹ daļas noteikumiem ir dzēšams naudas līdzekļiem uzliktais arests.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 356., 358., 629., 630., 631. pantu, tiesa

nolēma

Kriminālprocesā Nr. [redacted] arestētos finanšu līdzekļus, kas atrodas LAS [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā

Nr. [redacted], atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un ieskaitīt valsts budžetā.

Dzēst [redacted], dzimusi [redacted], LAS [redacted] esošiem naudas līdzekļiem [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted], uzlikto arestu.

Lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese

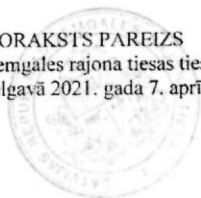
(paraksts)

[redacted]

NORAKSTS PAREIZS
Zemgales rajona tiesas tiesnese
Jelgavā 2021. gada 7. aprīlī

[redacted]

[redacted]



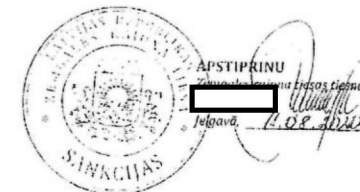
Lēmums stājas spēkā
2021. gada 20. aprīlī
Tiesnesi
[redacted]



Sekretāre
D. Vavžika

Cauraklotas [redacted] / lappas

KOPIJA



LĒMUMS PAR ARESTA UZLIKŠANU MANTAI

Jelgava 2020. gada 11. augustā
Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas inspektore kapteine Jana Sustrupe, izskatījusi kriminālprocesa Nr. 11905004620 materiālus, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas,

konstatēja:

Kriminālprocess Nr. 11905004620 uzsākts 2020. gada 30. jūlijā pēc noziedzīga nodarījuma pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā par iespējamu nenoskaidrotu noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizāciju lielā apmērā, ne mazāk kā [redacted] eiro, izmantojot Uzbekistānas Republikas pilsones Madina Mukhatova kontu Latvijas kredītiestādē – likvidejamajā akciju sabiedrībā "[redacted]" (turpmāk – LAS "[redacted]") 2011. gadā.

Kriminālprocess Nr. [redacted] uzsākts, pamatojoties uz 2020. gada 15. jūlijā Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumu Nr. [redacted]

Finanšu izlūkošanas dienesta rīcībā esošā un Valsts policijā iesniegtā informācija rada pamatotas aizdomas, ka Uzbekistānas Republikas pilsones [redacted] konts Nr. [redacted] izmantots, lai legalizētu nenoskaidrotu noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtus līdzekļus.

Finanšu izlūkošanas dienesta apkopotā un Valsts policijā iesniegtā informācija dod pamatu uzskatīt, ka [redacted] piederoši līdzekļi (kreditora prasījums) LAS "[redacted]" ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 70.¹¹ panta izpratnē, proti, par tādu, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, kas dod pamatu tās konfiscēšanai.

Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 55. pantu un 2005. gada 16. maija Varšavas konvencijas 9. panta sesto daļu un likuma "Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju". Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumā apkopotā informācija rada pamatotas aizdomas, ka [redacted] konts LAS "[redacted]" izmantots, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, t. i., saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, pirmo (prim) daļu, otro daļu un otro (prim) daļu, veikta nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūtu līdzekļu legalizācija, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 195. pantā.

Lai nepieļautu līdzekļu tālāku legalizāciju, Finanšu izlūkošanas dienests 15.07.2020. izdeva rīkojumu Nr. [redacted] "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu uz noteiktu laiku", līdz 29.08.2020., iesaldējot [redacted] LAS [redacted] reģistrētos aktīvus – kreditora prasījumu, kas izriet no naudas līdzekļiem [redacted] EUR apmērā un uzskaitīti LAS "[redacted]" iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted]

Apkopojot visu iepriekš minēto informāciju, procesa virzītājam ir pamats uzskatīt, ka LAS "[redacted]" klienta [redacted] konts izmantots

nenoskaidrota noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā iegūtu naudas līdzekļu legalizācijai.

Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmā un ceturrtā daļa nosaka, ka manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu. Noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam.

Kriminālprocesa likuma 361. panta pirmā daļa nosaka, ka, lai nodrošinātu iespējamo noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, kā arī iespējamo noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kriminālprocesā uzliek arestu mantai.

Ņemot vērā to, ka [redacted] LAS [redacted] kontā esošie naudas līdzekļi [redacted] EUR ir nenosakāmas izcelsmes, bez skaidra maksājuma pamatojuma – izveidojušies no privātpersonas – Uzbekistānas Republikas pilsoņa Nurmukhammad Sodiqov pārskaitījumiem, imitējot civiltiesiskus darījumus, noziedzīgi iegūti līdzekļi pārvietoti no sākotnējās izcelsmes vietas, ar mērķi tos attālināt no līdzekļu ieguves avota, daļu no līdzekļiem ieguldot nekustamā īpašuma iegādei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.¹ daļu, ja kriminālprocesā iesaistīta persona apgalvo, ka manta nav uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, pienākums pierādīt attiecīgās mantas izcelsmes likumību ir šai personai.

Pastāvot turpmākai nepieciešamībai nodrošināt mantisko jautājumu risinājumu konkrētā kriminālprocesā, nolūkā nodrošināt iespējamo noziedzīgi iegūtas mantas – noziedzīgi iegūtu līdzekļu, konfiskāciju, tās atdošanu pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kā arī, iespējams, ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskāciju, vadoties no Kriminālprocesa likuma 29. panta, 318. panta, 320. panta, 321. panta, 322. panta, 389. panta un 361. panta pirmās un trešās daļas, Krimināllikuma 70.¹¹ panta, kriminālprocesa mērķu sasniegšanai,

nolēma:

1. Uzlikt arestu iespējamai noziedzīgi iegūtai mantai, proti, [redacted] dzimusi [redacted], LAS [redacted] esošajiem naudas līdzekļiem: [redacted] EUR apmērā, kas uzskaitīti LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted]
2. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 362. panta pirmo daļu, lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, nosūtot lēmuma kopiju, nodot izpildei kredītiestādei – LAS [redacted], uzdodot tai rakstiski pažiņot procesa virzītājam – Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolīcijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas inspektorei [redacted] par lēmuma izpildi, norādot precīzu līdzekļu arestēšanas datumu un arestēto naudas līdzekļu apmēru;
3. Lēmuma kopiju nosūtīt personai, kuras mantai tiek uzlikts arests – [redacted] dzimusi [redacted], faktiskā adrese – [redacted]
4. Saskaņā ar Krimināllikuma 337. panta otrās daļas 4. punktu un 339. panta trešo daļu, lēmumu par aresta uzlikšanu mantai ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no lēmuma pieņemības dienas, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Jelgavā, Dambja ielā 12.

Valsts policijas
Zemgales reģiona pārvaldes
Kriminālpolīcijas biroja
Organizētās noziedzības un
noziegumu ekonomikas jomā
apkarošanas nodaļas
inspektore [redacted]

KOPIJA ATBILST
ORIGINĀLAM

Zemgales rajona tiesas
tiesnesis [redacted]



LATVIJAS REPUBLIKA ZEMGALES RAJONA TIESA

Dambja iela 12, Jelgava, LV-3001

Tālrunis: 63025525 (civillietas), 63022075 (krimināllietas), 63010058 (administratīvo pārkāpumu lietas),

e-pasts: zemgale@tiesas.lv

Jelgavā

2021.gada 23.aprīlī Nr. 11905004620

Valsts ieņēmumu dienestam
Talejas iela 1, Rīga,
LV-1978

Zināšanai: „Likvidējamajai [redacted]”
Elizabetes iela 23, Rīga,
LV-1010

Par izpildu raksta nosūtīšanu

Nosūtu Jums izpildei Zemgales rajona tiesas izpildu rakstu par konfiskāciju valsts labā kriminālprocesā Nr. [redacted] arestētos finanšu līdzekļus, kas atrodas LAS [redacted] [redacted] euro apmērā, kas uzskaitīti [redacted] dzimusi [redacted] LAS [redacted] iekšējā uzskaites ierakstā Nr. [redacted] atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un ieskaitīt valsts budžetā.

Tiesa nolēma atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt valsts labā un ieskaitīt valsts budžetā.

Zvērīnāts tiesu izpildītājs: Rīgas apgabaltiesas iecirknis Nr. 63, [redacted]

Pielikumā: 1. Zemgales rajona tiesas 2021. gada 7. aprīļa lēmuma noraksts uz 6 lp.

2. Izpildu raksts uz 1 lp.

Pielikums tikai pirmajam adresātam.

Tiesniece [redacted]