



Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija
VALSTS POLICIJA
Galvenā kārtības policijas pārvalde
PREVENCIJAS PĀRVALDE

Čiekurkalna 1.līnija 1, k-4, Rīga, LV-1026, faktiskā adrese: Stabu iela 89, Rīga, LV-1009,
fakss 67274789, e-pasts kanceleja.cpp@vp.gov.lv, tālr.67208113

LĒMUMS

Rīgā

2012. gada 24. februārī

Nr. 183

**Par apstrīdēto administratīvo aktu
Nr.FR00011350**

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldē (turpmāk tekstā – VP GKPP PP) izskatīta A sūdzība par VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības biroja inspektore A. Vanagam 2012.gada 10.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00011350.

KONSTATĒJA :

2012.gada 10.janvārī VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības biroja inspektore (turpmāk tekstā – inspektore) A. Vanaga sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00011350, kurā norādīts, ka 2011.gada 30.decembrī plkst.08:58 transportlīdzeklis VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH brauca olaines novadā, autoceļa Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža (Meitene) 14.kilometrā, virzienā uz Rīgu, ar ātrumu 112 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 90 km/h. Ātrums fiksēts ar ātruma mērišanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651305), kuras maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā ir $\pm 3\%$.

Minimālais braukšanas ātrums, nemot vērā iekārtas pielaujamo kļūdu, 108 km/h. Līdz ar to, braukšanas ātrums pārsniegts par 18 km/h.

2004.gada 29.jūnija noteikumu Ministru kabineta Nr.571 “Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk tekstā – CSN):

115.1.punktā noteikts - ārpus apdzīvotām vietām motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 t, un autobusiem braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 90 km/h.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.⁸panta pirmajā daļā – par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas, —izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 5 (piecu) latu apmērā.

Ceļu satiksmes likuma (turpmāk tekstā - CSL) 43.⁶ panta trešā daļa nosaka – ja pārkāpums fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, par to bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols — lēmums (...).

CSL 43.⁶ panta otrā daļa nosaka – par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

2012.gada 10.janvārī inspektore A.Vanaga saskaņā ar LAPK 274. pantu, 275.panta pirmās daļas pirmo punktu un CSL 43.⁶ panta otro daļu pieņēma lēmumu Nr.FR00011350, par izdarīto pārkāpumu transportlīdzekļa VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH vadītājam piemērojot LAPK 149.⁸panta pirmās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu 5 (piecu) latu apmērā.

CSL 43.⁶ panta piektā daļa paredz, ka protokolu — lēmumu ne vēlāk kā triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas nosūta transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam vai, ja turētājs nav norādīts, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam).

Administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.FR00011350 tika nosūtīts transportlīdzekļa VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH īpašniekam A

2012.gada 01.februārī Valsts policijā saņemta A. sūdzība par protokolu – lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00011350. A. norāda, ka sūdzībā nav strīda, ka viņš ir/nav vadījis transportlīdzekli VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH vai šaubas par dotās mērīties rādījumiem, tās atrašanās vietas tiesiskumu, vai jebkādi citi strīdi par iegūto mērījumu pareizību un tiesiskumu. Kā arī nav strīda par dotā protokola pareizību un tiesiskumu. Sūdzībā ir strīds par piemēroto soda apjomu LAPK 149.⁸panta pirmās daļas kārtībā, jo LAPK 149.⁸panta pirmā daļa nosaka – par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas, —izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 5 (piecu) latu apmērā. Tāpat A. norāda, ka LAPK 237.pantā noteikts lietvedības uzdevumi administratīvo pārkāpumu lietās ir šādi: savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katras lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi, kā arī noskaidrot cēloņus un apstākļus, kas veicina

administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, novērst pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu ievērošanas garā un nostiprināt likumību. Amatpersona, kas vērtē pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā – novērtē tos pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, kā arī realizē lietvedības uzdevumus administratīvo pārkāpumu lietās. A uzskata, ka dotajā gadījumā administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.FR00011350 nesniedz amatpersonas pamatotu vērtējumu par soda – 5 (piecu) latu apmērā uzlikšanu – netiek ņemta vērā A personība, materiālais stāvoklis, ienākumi, atbildību mīkstinošie apstākļi (ir vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto) un tiesiskā apziņa, kas izpaužas kā likuma ievērošana, jo uz šo brīdi, vadoties no LAPK 38.panta, viņš ir administratīvi nesodīts. Atbildību par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē mīkstina apstākļi, kas samazina konkrētā pārkāpuma iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, - diennakts laiks, ceļa un laika apstākļi, kā arī personiski vai ģimenes apstākļi. Nosakot soda apmēru dotajā administratīvā pārkāpuma protokolā - lēmumā Nr.FR00011350 nav atrodams amatpersonas vērtējums vai paskaidrojums, kādēļ ir izvēlēts maksimālais soda veids maznozīmīgam pārkāpumam, jo administratīvā soda mērķis, vismaz saskaņā ar likumu, nav valsts kases papildināšana. Vadoties no iepriekš minētā un piekrītot tam, ka 2011.gada 30.decembrī plkst.08:58 A vadīja transportlīdzekli VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH , pārsniedzot pieļauto braukšanas ātrumu par 18 km/h. A lūdz soda apmēru 5 (piecu) latu apmērā, kas piemērots saskaņā ar LAPK 149.⁸panta pirmo daļu, mainīt un piemērot sodu – izteikt brīdinājumu. Turklat 2012.gada 25.janvārī Valsts Kasē tika veikta iemaksa 5 (piecu) latu apmērā par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00011350. Minētās naudas summas iemaksa Valsts Kasē nemaina pārsūdzības būtību un nav uzskatāma par administratīvā soda apmaksu vai par administratīvā soda izpildi. Administratīvā soda – brīdinājuma, piemērošanas gadījumā, naudas summu 5 (piecu) latu apmērā A lūdz pārskaitīt atpakaļ maksātāja kontā LV50HABA

SECINĀJA:

LAPK 285.pantā noteikts, ka iestāde, kā arī tiesa, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatošību.

LAPK 243.pants nosaka – pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu

paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērītēs, mērītēs alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

LAPK 244. pantā noteikts, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

CSL 43.⁴ pants nosaka – noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērītēcēm.

CSL 43.⁶ pants nosaka – pārkāpumus var fiksēt ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli. (..) Par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu. Ja pārkāpums fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, par to bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols — lēmums (...).

Prasības braukšanas ātruma kontroles mērītēcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērītēcēs prasības, t.i. 1997.gada 27.februāra likums “Par mērījumu vienotību” un 2005.gada 28.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība”.

Administratīvā pārkāpuma fiksēšanai izmantota ātruma mērīšanas iekārtā PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651305). Minētās mērītēces verificēšanas sertifikātā Nr.E1282V11 norādīts, ka konkrētais mērīšanas līdzeklis atzīts par derīgu. Sertifikāts derīgs līdz 2012.gada 09.oktobrim.

Šajā gadījumā administratīvais pārkāpums tika fiksēts ar ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651305) laikā, kad transportlīdzeklis VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH brauca Olaines novadā, autocēļa Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža (Meitene) 14.kilometrā, virzienā uz Rīgu, ar ātrumu 108 km/h (ņemot vērā iekārtas kļūdu) pie atļautā braukšanas ātruma 90 km/h.

LAPK 272.pantā noteikts, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lietā nav strīds par to, ka transportlīdzekļa VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH vadītājs 2011.gada 30.decembrī izdarīja LAPK 149.⁸panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu. Nenot vērā iepriekš minētos apstākļus, un to, ka A uzskata, ka par šādu maznozīmīgu pārkāpumu ceļu satiksmē būtu jāizsaka brīdinājums, A lūdz atcelt 2012.gada

10.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00011350 un par izdarīto pārkāpumu ceļu satiksmē, izteikt brīdinājumu.

CSN 4.punkts paredz, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmu un ceļa apzīmējumu prasības.

2011.gada 30.decembrī A vadīja transportlīdzekli VW GOLF ar valsts reģistrācijas numuru DH . Saskaņā ar CSL 43.⁶ panta otrajā daļā noteikto par atļautā braukšanas ātruma pārkāpumiem, kas tiek fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), jāpiemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu. Tas nozīmē, ka par šādā veidā fiksētu ātruma pārkāpumu nav iespējams piemērot brīdinājumu. Turklat šādā veidā fiksētiem pārkāpumiem, netiek papildus analizēti apstākļi, kas varētu mīkstināt vadītāja vainu izdarītā pārkāpumā. Likumdevējs jau sākotnēji ir noteicis minimālā naudas soda apmēra piemērošanu, tādēļ pārkāpumiem, kurus fiksē ar tehniskiem līdzekļiem (fotoradariem) piemēroto soda naudas apmēru nav iespējams samazināt.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus, uzskatu, ka administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.FR00011350 par CSN 115.1.punkta pārkāpumu sastādīts atbilstoši CSL 43.⁶ panta prasībām.

LAPK 32.pantā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nemot vērā, ka LAPK 149.⁸ panta pirmās daļas sankcijā noteikto minimālo naudas sodu 5 (piecu) latu apmērā, kā arī Ceļu satiksmes likuma 43.⁶ panta otrajā daļā noteikto, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana administratīvajā aktā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un LAPK 286.panta pirmās daļas 1.punktu,

NOLĒMA :

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja inspektore A.Vanagas 2012.gada 10.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00011350 atstāt negrozītu, bet A sūdzību noraidīt.

Lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam (ja nosūtīts pa pastu – septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā).

Lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu saskaņā ar LAPK 280.panta pirmās daļas 4.punktu (speciālā tiesību norma) un APL 79., 184. un 188.pantu (vispārējā tiesību norma) var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā (Antonijas ielā 6, Rīgā, LV – 1010) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Priekšnieks

E.Zivtiņš



Administratīvā pārkāpuma lietas glabāšanas vieta : VP GKPP PP SUB (Stabu ielā 89, Rīgā, LV – 1009)

Lēmumu sastādīja : K.Ozola, tālrunis 67208392; e-pasts katrina.ozola@vp.gov.lv