



Lieta Nr.C71175622
C-0254-23/9

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsis 2023. gada 19. janvārī
Vidzemes rajona tiesa, tiesnese L. Karlsonē,
izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "MIKRONET" tiesiskās
aizsardzības procesa lietas materiālus.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 8. martā SIA "MIKRONET" (turpmāk – pieteicēja) iesniedza
tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

[1.1] Ar Vidzemes rajona tiesas tiesnēses 2022. gada 9. marta lēmumu pieņemts
SIA "MIKRONET" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums un
ierosināta civillietā.

[1.2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedumu pieteikums
apmierināts un apstiprināts ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns,
nosakot procesa īstenošanas termiņu 24 mēnešus, tas ir divus gadus no 2022. gada
28. marta, kā arī par ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu
iecelta Anete Štelle.

[2] 2022. gada 28. Jūlijā Latvijas Republikas ģenerālprokuratūra Augstākās tiesas
Civillietu departamentam iesniegusi protestu par Vidzemes rajona tiesas 2022. gada
28. marta spriedumu.

[3] Ar Latvijas Republikas Senāta 2022. gada 21. decembra lēmumu atcelts Vidzemes
rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedums un nodots pieteikums jaunai izskatīšanai
tajā pašā tiesā.

[4] 2022. gada 29. decembrī pieteikuma izskatīšana nodota Vidzemes rajona tiesas
tiesnēsei L. Karlsonēi. Ar tiesnēses rezolūciju lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida
procesā 2023. gada 19. janvārī.

[5] 2023. gada 13. janvārī Vidzemes rajona tiesā saņemti sabiedrības ar ierobežotu
atbildību (turpmāk - SIA) "NETVISION" iebildumi par ārpustiesas tiesiskās
aizsardzības procesa pasākuma plāna apstiprināšanu.

[5.1] Iebildumos norādīts, ka plānu nav saskaņojis nepieciešamais kreditoru kopums,
kas ir patstāvīgs pamats noraidīt iesniegto pieteicēja pieteikumu.

[5.2] Pieteicēja aktuālais parāda apmērs pret kreditoru būtiski atšķiras no plānā paredzētā apmēra, kā arī pieteicēja nodokļu parāds atšķiras no plānā paredzētā apmēra. Minētais nodibina pamatu noraidīt pieteicēja pieteikumu, jo plānā pretēji Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtais daļas 1. punktam nav atspoguļotas visas pieteicēja maksājuma saistības. 11 mēnešus pēc plāna parakstīšanas datuma, faktiskie apstākļi būtiski mainījušies un attiecīgi plānā norādītais vēl vairāk neatbilst esošiem apstākļiem, kas ir pamats pieteikuma par plāna apstiprināšanu noraidīšanai.

[5.3] Apšaubā plānā norādītā kreditora Igora Naumenko (turpmāk – Cesionārs), pret kuru saskaņā ar plānu pieteicēja parāds ir 167 242,76 EUR un kuram ir 67,61% “nenodrošinātu” balsu, kas pēc pieteicēja plānā ietvertajam domu gājienam būtu atzīstams par personu, kuras vienpersoniskā piekrišana nodrošina plāna saskaņošanu, pastāvošās prasījuma tiesībās pret pieteicēju.

[5.3.1] Pieteicēja gada pārskatos tiek norādīts, ka pastāv arī 29.10.2014. Ķīlas līgums: gada pārskatā par 2016. gadu, gada pārskatā par 2017. gadu, gada pārskatā par 2018. gadu, gada pārskatā par 2019. gadu un gada pārskatā par 2020. gadu. Izpētot plānu ir secināms, ka vienīga saistība, kas ir nodibināta Ķīlas līguma datumā (29.10.2014.) ir tieši Cesionāra saistība (kas plānā ir minēta kā nenodrošināta saistība). Šim apstāklim ir būtiska nozīme, jo pie nosacījuma, ka no 29.10.2014. aizdevuma līguma izrietošs prasījums ir nodrošināts, noslēdzot 29.10.2014. Ķīlas līgumu, tad nepārprotami, ka Cesionārs saskaņā ar Maksātnespējas likuma 7. pantu ir uzskatāms par nodrošināto kreditoru. Tas savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta otrajai daļai ir pamats secinājumam, ka pat ja pieņem, ka Cesionārs tiešām tiesiski ir ieguvis prasījuma tiesības, tad viņa balsojumam par plāna saskaņošanu jānotiek atsevišķi no nenodrošinātiem kreditoriem, tajā skaitā, atsevišķi no kreditora balsojuma. Līdz ar to konstatējot, ka Cesionārs ir uzskatāms par nodrošināto kreditoru, izkristalizējas secinājums, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešajai daļai, plāns nav saskaņots, jo to neatbalsta tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, jo vismaz kreditors noteikti nepiekrīt un neatbalsta plānu.

[5.4] Sprieduma I izrietošs kreditora prasījums ir 73 231,40 EUR (plānā – tikai 67 856,41 EUR), kas sastāv no galvenā prasījuma 63 825,12 EUR apmērā (plānā – tikai 58 450,13 EUR), ko veido pamatparāds 58 450,13 EUR un tiesāšanās izdevumi 5374,99 EUR, un blakus prasījumiem 9406,28 EUR apmērā, ko veido līgumsods 5845,01 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 2961,27 EUR un parāda atgūšanas izmaksas 600 EUR. Līdz ar to, piemērojot plānā norādītās metodes (kuru piemērošanas pamatu kreditors apšaubā), proti, blakus prasījumu dzēšana un galvenā prasījuma proporcionālā samazināšana par 74%. Secināms, ka atbilstoši Spriedumā I pēc plāna bija jābūt ieplānotam: samazināt kreditora galveno prasījumu līdz 16 594,53 EUR ($63\,825,12\text{ EUR} - (63\,825,12\text{ EUR} * 74\%)$), nevis līdz 15 197,03 EUR, un dzēst blakus prasījumu 9406,28 EUR apmērā, kas nav ievērots.

[5.5] Izskatot jautājumu par plāna apstiprināšanu, nevar neņemt vērā, ka jau ir stājies spēkā Spriedums II, kas būtiski koriģēja pieteicēja galvenā parāda un blakus prasījuma summas. Visbeidzot norādams, ka jebkurā gadījumā pamatparāda

samazināšana par 74% un blakus prasījumu dzēšana pilnībā ir nesamērīgi liels samazinājums.

[5.6] Norādīts, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 3. nodaļā kopš 2022. gada septembra notiek pārbaude saistībā ar kreditora un Maksātnespējas kontroles dienesta iesniegumiem, kuras ietvaros tostarp tiek vērtēta pieteicēja rīcība plāna izstrādāšanas un saskaņošanas procesā. Kreditors ir saņēmis Valsts policijas 13.01.2023. paziņojumu Nr. 20/10/3/1-RRPnos/8883, kurā norādīts, ka “par SIA “MIKRONET” ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa izmantošanu nolūkā izvērties no SIA “MIKRONET” saistību izpildes pret kreditoru SIA “NETVISION”, tika uzsākts kriminālprocess Nr. 15170000823 pēc Krimināllikuma 215.¹ panta 1. daļas”.

Turklāt vēl 16.09.2022. Maksātnespējas kontroles dienests bija vērsies tiesā (šajā lietā) ar lūgumu izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu, kas norāda, ka papildus kreditora sniegtajai informācijai arī maksātnespējas jomā uzraugoša persona ir iesniegusi lietā informāciju, kas ir pietiekama procesa izbeigšanai.

[5.7] Kreditors lūdzis tiesu:

- pieaicināt lietā SIA “NETVISION” kā ieinteresēto personu;
- izprasīt no Valsts ieņēmumu dienesta informāciju par Igora Naumenko, personas kods 210779-10903, deklarētiem ienākumiem 2019. gadā;
- izprasīt no Valsts ieņēmumu dienesta informāciju par to, vai Igors Naumenko, personas kods 210779-10903, ir deklarējis ienākumus, kuru deklarēšanas pamats izriet vai ir saistīts ar prasījumu tiesību iegūšanu, tajā skaitā saistībā ar 16.12.2019. Cesijas līgumu, kā arī par to, vai Igora Naumenko deklarētie ienākumi ir pietiekami, lai iegūtu (apmaksātu) prasījuma tiesības 167 242,76 EUR apmērā, pamatojoties uz 16.12.2019. Cesijas līgumu;
- izprasīt no Igora Naumenko, personas kods 210779-10903, 16.12.2019. Cesijas līguma oriģinālu;
- izprasīt no SIA “MIKRONET”, reģistrācijas numurs 44103019464, 29.10.2014. Aizdevuma līguma un 29.10.2014. Ķīlas līguma oriģinālus;
- noraidīt SIA “MIKRONET”, reģistrācijas numurs 44103019464, pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā;
- piedzīt no SIA “MIKRONET”, reģistrācijas numurs 44103019464, par labu SIA “NETVISION”, reģistrācijas numurs 40103243156, ar juridisko palīdzību saistītus izdevumus atbilstoši pievienotajiem rēķiniem;
- ja netiks saskatīts pamats noraidīt SIA “MIKRONET”, reģistrācijas numurs 44103019464, pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā (turpmāk – ĀTAP) pirms ierosināta kriminālprocesa pabeigšanas, tad apturēt lietu līdz stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā Nr. 15170000823.

[6] 2023. gada 16. janvārī Vidzemes rajona tiesā saņemti pieteicējas SIA “MIKRONET” pieteikuma grozījumi un papildinājumi.

[6.1] Pieteicēja norādījusi, ka ĀTAP pasākumu plāns atbilstoši Maksātnespējas likuma 53. panta pirmās daļas 5. punktam bija nosūtīts kreditoram

SIA "NETVISION" pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā. Konkrētajā gadījumā SIA "NETVISION" bija nodrošinātas tiesības iesniegt parādniekam iebildumus par ĀTAP pasākumu plānu. Tomēr pats kreditors Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā šīs tiesības nebija pienācīgi realizējis.

[6.2] Pēc ĀTAP pasākumu plāna saņemšanas 2022. gada 23. februāra redakcijā SIA "NETVISION" nav izteikusi SIA "MIKRONET" iebildumus par Igora Naumenko prasījuma pamatotību un nav lūgusi pieaicināt zvērinātu revidentu atzinuma sniegšanai Maksātnespējas likuma 43.¹ panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, bet pieprasīja tiesai pašai izvērtēt un pārbaudīt kreditora aizdomas un pieņēmumus par cita kreditora prasījumu.

[6.3] Parādnieka kopējo maksājumu saistību apmērs uz ĀTAP pasākumu plāna parakstīšanas dienu bija 460 461,64 EUR, tajā skaitā 445 648,02 EUR ir galvenie prasījumi un 14 813,62 EUR blakus prasījumi. Par kreditoru prasījumu pamatotību strīds starp parādnieku un kreditoriem (izņemot SIA "NETVISION") nepastāvēja. Arī tā parādnieka saistība, kuras pamatotību apstrīdēja SIA "NETVISION" savos iebildumos, ir ieģrāmatota SIA "MIKRONET" grāmatvedības uzskaitē un gada pārskatos no 2014. gada. Vienīgais kreditors, par kura prasījuma pamatotību un apmēru uz TAP pasākumu plāna apstiprināšanas dienu pastāvēja strīds, un kura prasījums šī iemesla dēļ nebija atzīts SIA "MIKRONET" grāmatvedībā, ir tieši kreditora SIA "NETVISION" prasījums, kur pamatparāds ir 58 450,13 EUR.

[6.4] Tomēr, neskatoties uz strīda pastāvēšanu, SIA "MIKRONET" TAP pasākumu plānā bija iekļauts SIA "NETVISION" prasījums. TAP pasākumu plāns šim kreditoram tika nosūtīts Maksātnespējas likumā 53. pantā noteiktajā kārtībā, kā arī tas pilnībā nodrošināja SIA "NETVISION", tāpat kā citu kreditoru, tiesības saņemt sava prasījuma proporcionālu apmierinājumu TAP pasākumu plānā noteiktajā kārtībā.

[6.5] SIA "MIKRONET" TAP pasākumu plānā atbilstoši Maksātnespējas likuma 38. panta otrajai daļai ir ievērots proporcionalitātes princips attiecībā pret visiem kreditoriem, izņemot Valsts ieņēmumu dienestu, ko tieši paredz Maksātnespējas likuma 38. panta astotā daļa. Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) pirmtiesība uz nodokļu prasījumu apmierināšanu pilnā apmērā ir noteikta gan Maksātnespējas likumā, gan arī Civilprocesa likumā. Savukārt visi pārējie SIA "MIKRONET" TAP pasākumu plānā iekļautie kreditori, izņemot VID, ir vienas kārtas kreditori. SIA "MIKRONET" norāda, ka arī maksātnespējas procesa pasludināšanas gadījumā atbilstoši Maksātnespējas likuma 118. pantam tiesības uz sava prasījuma apmierinājumu proporcionāli galvenā prasījuma apmēram būtu visiem šiem kreditoriem, tajā skaitā tiem, kuri atzīstami par ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku.

[6.6] Uz TAP pasākumu plāna apstiprināšanas dienu SIA "MIKRONET" saistību apjoms pret personām, kurām nav tiesību saskaņot TAP pasākumu plānu, bija 202 728,60 EUR apmērā. Tomēr arī šiem kreditoriem, kuriem pastāv ierobežojumi saskaņot TAP pasākumu plānu, nav un nevar būt liegtas tiesības saņemt proporcionālu sava prasījuma apmierinājumu gan tiesiskās aizsardzības procesā, gan arī maksātnespējas procesā.

[6.7] SIA "NETVISION" viedoklis, ka iesniegtais plāns būtiski (negatīvi) ietekmē tikai vienu kreditoru – SIA "NETVISION" un norāde uz kreditoru vienlīdzības principa pārkāpumu, ir nepamatots un neatbilst SIA "MIKRONET" TAP pasākumu plāna saturam.

[6.8] TAP pasākumu plāna apstiprināšanas brīdī SIA "MIKRONET" faktiski nevarēja turpināt saimniecisko darbību, jo tieši SIA "NETVISION" agresīvās rīcības rezultātā parādniekam no 2021. gada septembra bija apķīlāti visi konti, tika liegta iespēja rīkoties ar tās naudas līdzekļiem, segt saimnieciskās darbības izmaksas, veikt kārtējos nodokļu maksājumus, izmaksāt darba algas un norēķināties ar kreditoriem. Šajos apstākļos saimnieciskās darbības apturēšana bija neizbēgama. Savukārt darbības (telekomunikācijas pakalpojumu sniegšanas) apturēšana nozīmētu visu SIA "MIKRONET" klientu, kas ir galvenā šī uzņēmuma vērtība un vienīgais ienākumu avots, neatgriezenisku zaudēšanu.

[6.9] SIA "MIKRONET" norāda, ka SIA "MIKRONET" ĀTAP pasākumu plāna 2022. gada 23. februāra redakcijā apstiprināšana vairs nav iespējama sakarā ar būtisku faktisko apstākļu maiņu. Proti, sakarā ar plāna daļēju izpildi no 2022. gada 23. februāra ir samazinājies SIA "MIKRONET" maksājumu saistību apmērs pret kreditoriem, kā arī SIA "MIKRONET" finansiālais stāvoklis. Līdz ar to pastāv pamats grozīt arī TAP piemērojamās metodes, nodrošinot kreditoriem tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu lielākā apmērā, nekā tika paredzēts SIA "MIKRONET" ĀTAP plāna 2022. gada 23. februāra redakcijā.

[6.10] Pieteicēja tiesu lūdz - saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40. panta otro daļu noteikt SIA "MIKRONET" divu mēnešu termiņu TAP pasākumu plāna jaunā redakcijā izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem;

- pieaicināt lietā kā ieinteresēto personu kreditoru Igoru Naumenko;

- noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

[7] 2023. gada 18. janvārī Vidzemes rajona tiesā saņemts SIA "MIKRONET" uzraugošās personas pieteikums, kurā tā paziņojusi tiesai par atkāpšanos no uzraugošās personas pienākumu pildīšanas SIA "MIKRONET" TAP, sakarā ar bērna piedzimšanu.

[8] 2023. gada 19. janvārī Vidzemes rajona tiesā saņemti SIA "NETVISION" paskaidrojumi, kuros norādīts, ka nepiekrīt pieteicējas lūgumam par divu mēnešu termiņa noteikšanu TAP pasākuma plāna izstrādei jaunā redakcijā un I. Naumenko pieaicināšanai lietā kā ieinteresēto personu.

[8.1] Norādīts, ka lietas ietvaros tika iesniegts un pat apstiprināts (vēlāk atcelts) pieteicēja ĀTAP pasākuma plāns, ko regulē Maksātnespējas likuma 53. - 55. pantu noteikumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 53. panta pirmās daļas 1. punktu, plāna apstiprināšanai ir piemērojamas normas, kas regulē TAP pasākumu plāna izstrādi parastā TAP ietvaros. ĀTAP gadījumā parādnieks (pieteicējs) tiesai iesniedz jau izstrādāto un jau saskaņoto ar kreditoriem ĀTAP pasākuma plānu, kas ir priekšnoteikums ĀTAP ierosināšanai un pasludināšanai, savukārt parastā TAP ietvaros plāna saskaņošana notiek tikai pēc TAP lietas ierosināšanas tiesā.

Līdz ar to konkrētas lietas ietvaros pastāv tiesiskais šķērslis noteikt jebkādu termiņu plāna grozījumu izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem, jo Maksātnespējas likuma tiesību normas šādu kārtību vienkārši neparedz. Tāpat tiesību normas neparedz arī iespēju mainīt procesa veidu, tas ir, pieteicēja ĀTAP ietvaros pāriet uz TAP.

[8.2] Norādīts, ka SIA “NETVISION” saņēmis uzraugošas personas - Anetes Štelles iesniegumu par atkāpšanos no uzraugošas personas amata. Ņemot vērā to, ka nepastāv apstiprināts ĀTAP plāns, ir secināms, ka šobrīd nav izpildīts Maksātnespējas likuma 53. panta pirmās daļas 3. punkts, kurā minēts obligāts pieteikuma apmierināšanas priekšnoteikums. Proti, “noteiktais kreditoru vairākums ĀTAP pasākumu plānā ir vienojies ar TAP uzraugošo personu un parādnienu, par TAP uzraugošo personu”.

[8.3] Kopš plāna parakstīšanas dienas ir pagājuši 11 mēneši, kuru laikā plāns ne tikai nav ticis pildīts, bet šis termiņš stipri pārsniedz Civilprocesa likuma 341.⁷ panta otrajā daļā paredzēto termiņu TAP pieteikuma ĀTAP izskatīšanai, tas ir 15 dienas. Papildus tam atzīmējams, ka jau vien tas fakts, ka 11 mēnešu laikā plāns netika pildīts, liecina par to, ka pieteicējam jau sen bija jāapzinās, ka plāna izpilde nav iespējama sakarā ar būtisku faktisko apstākļu izmaiņām (uz ko starp citu ir norādīts arī pieteicēja papildinājumos). Līdz ar to secināms, ka pieteicējam bija pietiekoši daudz laika, lai jau iepriekš konstatētu nespēju pildīt plānu un attiecīgi lūgt izbeigt šo procesu, izstrādājot jauno plānu vai iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu.

[8.4] Norādīts, ka kritiski vērtējams pieteicēja lūgumā esošais apgalvojums, ka: “[..] sakarā ar plāna daļēju izpildi no 2022. gada 23. februāra ir samazinājies SIA “MIKRONET” maksājumu saistību apmērs pret kreditoriem [..]”, jo nav strīda, ka vismaz attiecībā pret kreditoru plāns nav izpildīts pat daļēji.

Kreditors uzskata par nepamatotu un Civilprocesa likuma prasībām neatbilstošu papildinājumos esošo pieteicēja lūgumu pieaicināt kā ieinteresēto personu kreditoru - Igoru Naumenko. Civilprocesa likuma 341.⁶ panta divi ar indeksu viens daļa noteic, ka kreditors, kura prasījumu uzraugošā persona atzinusi par pirmšķietami (prima facie) nepamatotu, vai kreditors, kurš izteicis šaubas par cita kreditora prasījuma pamatotību, var lūgt tiesu pieaicināt vai pielaist to lietā kā ieinteresēto personu. Lūgumam kreditors pievieno pierādījumus par sava prasījuma pamatotību [..]”. Tātad no minētas tiesības normas izriet virkne nosacījumu personas pieaicināšanai kā ieinteresētajai personai, proti ... attiecīgu lūgumu piesaka pats kreditors.

Kā redzams no faktiskajiem apstākļiem attiecīgu lūgumu ir pieteicis nevis pats kreditors Igors Naumenko, bet gan pieteicējs, kas ir tiešā pretrunā minētām Civilprocesa likuma prasībām.

[8.5] Kreditors uzskata, kā arī citi papildinājumos minētie pieteicēja apgalvojumi ir vērtējami kritiski, jo tie neatbilst faktiskajiem apstākļiem un ir sniegti pieteicējam vēlamā, bet nepamatotā interpretācijā.

[8.6] Vērā ņemams, ka Senāta 2022. gada 21. decembra lēmuma 6.1. punktā tieši norādīts, ka: “[..] Senāts piekrīt protestā norādītajam, ka tiesa bez ievēribas atstājusi faktu, ka pirmsšķietami apstiprinātais 2022. gada 23. februāra plāns būtiski (negatīvi) ietekmē tikai vienu kreditoru, proti, SIA „NETVISION”, kuras tiesību pēc saistības

parādniece neatzīst un par ko strīds prasības tiesvedības kārtībā tiek risināts tiesā civillietā Nr. C71202120 [..]”.

Arī 2022. gada 12. jūlija Senāta Blakus lēmumā tika atzīts, ka: “[..] īstenojot SIA „MIKRONET” tiesiskās aizsardzības procesu, nav izpildītas Maksātnespējas likuma 40. panta trešās daļas prasības par plānu nesaskaņojušā kreditora ieguvumu tiesiskās aizsardzības procesā, jo, zaudējot tiesības pēc saistības bezstrīdus kārtībā, tam tika liegtas arī tiesības celt iebildumus savu interešu nodrošināšanai. Tas savukārt liek domāt, ka ārpus tiesas tiesiskās aizsardzības process īstenots pretēji Maksātnespējas likuma 6. pantā nostiprinātajiem tiesiskās aizsardzības procesa principiem [..]”.

[8.7] Kreditors lūdz: noraidīt SIA “MIKRONET” lūgumu noteikt divu mēnešu termiņu TAP pasākumu plāna jaunā redakcijā izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem; noraidīt SIA “MIKRONET” lūgumu pieaicināt lietā kā ieinteresēto personu kreditoru Igoru Naumenko; noraidīt SIA “MIKRONET” ĀTAP pieteikumu.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 341.⁷ panta otrajai daļai, ĀTAP pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[10] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA “MIKRONET” pieteikums par ĀTAP pasākuma plāna apstiprināšanu 2022. gada 23. februāra redakcijā noraidāms un lietā izbeidzama tiesvedība. Noraidāms SIA “MIKRONET” pieteikums par divu mēnešu termiņa noteikšanu TAP pasākumu plāna jaunajā redakcijā izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem. Noraidāms lūgums par ieinteresētās personas Igora Naumenko pieaicināšanu lietā.

[10.1] Tiesa konstatē, ka ar Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedumu ir apstiprināts SIA “MIKRONET” ĀTAP pasākuma plāns 2022. gada 23. februāra redakcijā.

[10.2] Ar 2022. gada 21. decembra Latvijas Republikas Senāta lēmumu (SPC-21/2022) tika atcelts Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta nolēmums par SIA “MIKRONET” pieteikuma par ĀTAP pasākuma plāna 2022. gada 23. februāra redakcijā apstiprināšanu un nodots jaunai izskatīšanu tajā pašā tiesā.

[10.3] No minētā secināms, ka Senāts uzlicis tiesai pienākumu atkārtoti izvērtēt Senāta lēmumā, Ģenerālprokuratūras protestā un kreditora SIA “NETVISION” iebildumos norādītos apstākļus, kurus netika izvērtējusi Vidzemes rajona tiesa savā 2022. gada 28. marta spriedumā.

[10.4] SIA “MIKRONET”, kā arī SIA “NETVISION” savos iebildumos un pieteikumos norādījuši, ka ir mainījušies apstākļi ĀTAP plāna 2022. gada 23. februāra redakcijā apstiprināšanai, jo tā nav iespējama sakarā ar būtisku apstākļu maiņu.

Tiesa atzīst, ka SIA “MIKRONET” pieteikums par ĀTAP plāna 2022. gada 23. februāra redakcijā apstiprināšanu noraidāms, sakarā ar būtisku faktisko apstākļu maiņu.

Tiesa secina, ka pēc plāna iesniegšanas apstiprināšanai ir pagājuši 11 mēneši, kas jebkurā gadījumā ir ilgstošs laika periods, kas var ieviest uzņēmumā gan naudas

plūsmas, gan kreditoru maiņu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka 2022. gada 28. marta plāns var neatbilst patiesai finanšu situācijai sabiedrībā.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka starp SIA "MIKRONET" un SIA "NETVISION" notiek tiesvedības, kuru rezultātā ir apķīlāti SIA "MIKRONET" līdzekļi, un ierosinātas vairākas izpildu lietas par parāda piedziņu. Minētais apstiprinās arī ar paša kreditora SIA "NETVISION" norādīto, par to, ka pastāv strīds gan par parāda summu, gan arī par paša plāna apstiprināšanu starp nenodrošinātajiem kreditoriem.

[10.5] Tiesa atzīst, ka noraidāms arī SIA "MIKRONET" pieteikums par divu mēnešu termiņa noteikšanu TAP pasākumu plāna jaunajā redakcijā izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem.

SIA "MIKRONET" savu lūgumu pamatojis ar Maksātnespējas likuma 40. pantu.

Maksātnespējas 40. panta otrā daļa noteic, ka TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš ir divi mēneši no dienas, kad tiesa ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 53. panta nosacījumiem, parādniekam ir tiesības vienlaikus iesniegt pieteikumu par TAP lietas ierosināšanu un lūgt tiesu pasludināt TAP īstenošanu, ja pastāv šādi nosacījumi:

- 1) parādnieks ir izstrādājis TAP pasākumu plānu atbilstoši šā likuma [38.](#) un [40. panta](#) noteikumiem;
 - 2) TAP pasākumu plānu ir saskaņojis šā likuma [42. panta](#) trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums;
 - 3) šā likuma [42. panta](#) trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums ĀTAP pasākumu plānā ir vienojies ar TAP uzraugošo personu un parādnieku TAP uzraugošo personu;
 - 4) parādnieks ir saņēmis TAP uzraugošās personas atzinumu ([43. pants](#));
 - 5) parādnieks saskaņoto TAP pasākumu plānu ir nosūtījis tiem kreditoriem, kuri šo plānu nav saskaņojuši, vienlaikus ar tā iesniegšanu apstiprināšanai tiesā.
- (2) ĀTAP piemēro šā likuma normas, ja šajā nodaļā nav noteikts citādi.
- (3) TAP pasākumu plāns ĀTAP nedrīkst skart nodokļu administrācijas intereses, ja šā plāna īstenošanai nepieciešama nodokļu administrācijas piekrišana ([38. pants](#)).

Tiesa norāda, ka SIA "MAKRONET" tiesā nav iesniedzis pieteikumu par TAP lietas ierosināšanu, līdz ar to tiesas ieskatā nav pamata lemt par divu mēnešu termiņa noteikšanu TAP pasākumu plāna izstrādei jaunā redakcijā.

[11] Pamatojoties uz minētajām tiesību normām, tiesa atzīst, ka, pastāvot apstākļiem, kad ĀTAP pasākumu plāns satur saistības, kuras 11 mēnešu laikā ir mainījušās - kā norādījis pats pieteicējs – apstākļi uz kuriem tika izstrādāts plāns un lūgts to apstiprināt ir būtiski mainījušies, pieteikums par ĀTAP pasākumu plāna apstiprināšanu 2022. gada 28. marta redakcijā noraidāms. Noraidāms arī lūgums par divu mēnešu termiņa noteikšanu TAP pasākumu plāna izstrādei jaunā redakcijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.⁶ panta septīto daļu noraidot TAP pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz TAP. Tiesa atzīst, ka ĀTAP ir piemērojamas tās pašas metodes un tā pati TAP pasākumu plāna saskaņošanas kārtība kā TAP.

[11.1] Tā kā SIA "MIKRONET" pieteikumi noraidāmi, tiesa uzskata, ka SIA "NETVISION" lūgumā par ieinteresētās personas iestāšanos lietā un SIA "MIKRONET" lūgumā par Igora Naumenko kā ieinteresētās personas iestāšanos

lietā, norādītajam nav nozīmes šajā lietā un tās nav pieaicināmas ieinteresētās personas statusā.

[12] Attiecībā uz SIA "NETVISION" iebildumos izteikto lūgumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa atzīst, ka lūgums noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.⁶ panta septīto daļu noraidot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un piedzen tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniedzēja tiesas izdevumus.

SIA "NETVISION" lūdzis piedzīt no SIA "MIKRONET" ar lietas vešanu saistītos izdevumus, tas ir izdevumus par advokāta palīdzību. Lūgumā par izdevumu piedziņu atsaucies uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 29. janvāra spriedumu lietā Nr. C04057015.

Tiesa pievienojas 2022. gada 29. aprīļa Vidzemes apgabaltiesas lēmumā Nr. C71202120/CA 0094-22/9 norādītajam, par SIA "NETVISION" lūgumu par izdevumu piedziņu, tas ir – ka procesuālo tiesību normas neparedz ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu par labu piedzinējam.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri piedzenami no parādnieka par labu tam, kas šādus izdevumus ir taisījis, konkrētajā gadījumā tā ir valsts, kuras labā tiesa piedzen tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par dokumentu nosūtīšanu, ja tādi būtu radušies.

[13] Ņemot vērā iepriekš izvērtētos pierādījumus, kā arī pausto argumentāciju, tiesas ieskatā nav lietderīgi analizēt pārējos SIA "MIKRONET" un SIA "NETVISION" iebildumos ietvertos un sniegtos argumentus, kā arī izvērtēt pārējos lietā esošos rakstveida pierādījumus, jo tie nevar ietekmēt lietas izskatīšanas rezultātu. Šādu secinājumu tiesa pamato ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņu, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*61. punkts 1994. gada 19. aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands” (iesnieguma Nr.16034/90)*). Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986. gada 13. oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria*).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.⁶ panta septīto un astoto daļu, tiesa

nolēma

noraidīt SIA "MIKRONET", reģistrācijas Nr. 44103019464, pieteikumu par ārpus tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna apstiprināšanu 2022. gada 28. marta redakcijā un izbeigt tiesvedību lietā.

Noraidīt SIA “MIKRONET”, reģistrācijas Nr. 44103019464, pieteikumu par divu mēnešu termiņa noteikšanu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna jaunā redakcijā izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem.

Noraidīt SIA “MIKRONET”, reģistrācijas Nr. 44103019464, lūgumu par Igora Naumenko pieaicināšanu lietā kā ieinteresēto personu.

Noraidīt SIA “NETVISION”, reģistrācijas Nr. 40103243156, lūgumu par pieaicināšanu lietā kā ieinteresēto personu.

Noraidīt SIA “NETVISION” lūgumu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu no SIA “MIKRONET”.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2023. gada 27. janvāra ievērojot Civilprocesa likuma 440. ² panta nosacījumus, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese

L. Karlsonē

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu