

Latvijas Republikas Saeimas  
Parlamentārās izmeklēšanas komisijai  
par Latvijas Krājbankas uzraudzības  
nodrošināšanas, darbības apturēšanas un  
maksātnespējas procesa ietekmi uz  
Latvijas finanšu sistēmu  
Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811

MAS „Latvijas Krājbanka”  
Kreditoru

Rīgā, 2012.gada 26.martā

IESNIEGUMS

*(par FKTK vadības atstādināšanu, pienākuma uzlikšanu veikt MAS „Latvijas Krājbanka” administratora atsaukšanu, kā arī grozījumu nepieciešamību Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā un Civilprocesa likumā)*

Saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 2.panta pirmo daļu Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk tekstā – FKTK) ir pilntiesīga autonoma valsts iestāde, kas atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem regulē un pārrauga finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbību. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 5.pantā noteikts, ka FKTK darbības mērķis ir veicināt ieguldītāju, noguldītāju un apdrošināto personu interešu aizsardzību un finanšu un kapitāla tirgus attīstību un stabilitāti. FKTK darbības mērķu sasniegšanai ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.panta 2.punktu, tai ir deleģēts pienākums regulēt finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbību, kontrolējot normatīvo aktu un FKTK normatīvo noteikumu un lēmumu izpildi.

FKTK tiek uzturēta par uzraugāmo subjektu līdzekļiem. FKTK nav neitrāla un neatkarīga no uzraugāmajiem subjektiem – tā faktiski atrodas interešu konfliktā, jo uzrauga subjektus, no kuriem pati ir finansiāli atkarīga.

MAS „Latvijas Krājbanka” kreditoru rīcībā ir nonākusi informācija par vairākiem MAS „Latvijas Krājbanka” un tās administratora SIA „KPMG Baltics” kā arī paša FKTK pārkāpumiem, uz kuriem, neskatoties uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.panta 2.punktā noteiktajiem pienākumiem, FKTK nav reaģējis vispār, tādējādi nepildot ar likumu noteiktos pienākumus. FKTK ieceltais AS „Latvijas Krājbanka” pilnvarnieks un ieteiktais kredītiestādes administrators ar savu rīcību ir nodarījis būtisku kaitējumu bankas kreditoru kopumam un radījis lielus zaudējumus Latvijas Valsts budžetam.

[1] MAS „Latvijas Krājbanka”, tās administratora personā, ir atsavinājusi bankas aktīvu, kas novērtēts par vairākiem simtiem tūkstošu latu (atlāvusi veikt ieguldījumus un samazinājusi pamatkapitālu) tai piederošā uzņēmumā AS IBS „Renesource Capital”.

Šī darījuma rezultātā MAS „Latvijas Krājbanka” faktiski ir uzdāvinājusi sev piederošās uzņēmuma akcijas. Tādējādi šī darījuma ietvaros nav ievērotas ne MAS „Latvijas Krājbanka”, ne tās kreditoru intereses. Ar šo darījumu MAS „Latvijas Krājbanka” kreditoriem ir nodarīti ievērojami zaudējumi. Kopējo zaudējumu summa sastāda vismaz 408 216,00 Ls (četri simti astoņi tūkstoši divi simti sešpadsmit lati), jo tā ir summa, par kādu tika samazināta MAS „Latvijas Krājbanka” līdzdalība sabiedrībā.

[2] AS „Latvijas Krājbanka”, tās pilnvarnieku grupas vadītāja Jāņa Brazovska personā 2011.gada 30.novembrī atsavināja komercķīlu - SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” piederošās AS „Air Baltic Corporation” 224 453 (divi simti divdesmit četri tūkstoši četri simti piecdesmit trīs) akcijas par akciju nominālvērtību 224 453,00 Ls (divi simti divdesmit četri tūkstoši četri simti piecdesmit trīs latiem). Akcijas tika atsavinātas, nerīkojot izsoli. Ar bankas aktīva atsavināšanu bez izsoles starpniecības, tiek ignorētas kreditoru intereses, šāda aktīvu atsavināšana ir necaurspīdīga un ir pretēja Kredītiestāžu likumā noteiktajam mērķim, ka maksātnespējīgās sabiedrības aktīvi ir atsavināmi par pēc iespējas augstāku cenu, lai nodrošinātu pilnīgāku kreditoru prasījumu apmierināšanu. Patiesā AS „Air Baltic Corporation” akciju vērtība uz akciju atsavināšanas dienu bija vismaz 50 000 000,00 Ls (piecdesmit miljoni lati). Ar savām darbībām AS „Latvijas Krājbanka” pilnvarnieku grupas vadītājs Jānis Brazovskis pārkāpa likumu, un nerīkojās atbilstoši AS „Latvijas Krājbanka” kreditoru interesēm, kā rezultātā MAS „Latvijas Krājbanka” kreditoru prasījumi netiks apmierināti par apmēram 50 000 000,00 Ls (piecdesmit miljoniem latu).

[3] MAS „Latvijas Krājbanka” atsavināja bankas piederošo aktīvu, komercķīlu – SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” kapitāla daļas, vispār nesaņemot par to atlīdzību. Arī šī atsavināšana notika bez izsoles rīkošanas, tādējādi neievērojot maksātnespējīgās kredītiestādes kreditoru intereses. MAS „Latvijas Krājbanka” administrators arī slēpj šī darījuma apliecinotus dokumentus. Ar šo darījumu ir nodarīti zaudējumi MAS „Latvijas Krājbanka” un tās kreditoriem vismaz 22 000 000,00 Ls (divdesmit divi miljoni latu) apmērā. Apstāklis, ka SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” kapitāla daļu ieguvējs esot MAS „Latvijas Krājbanka” meitas uzņēmums, nepelna nekādu ievērību, jo MAS „Latvijas Krājbanka” administrators atsavinās (uzdāvinās) šīs kapitāla daļas, tāpat kā to jau ir izdarījis ar AS IBS „Renesource Capital” akcijām.

[4] Pēc kreditoru rīcībā esošās informācijas MAS „Latvijas Krājbanka” administrators jau ir izmaksājis pats sev administratora atlīdzību ievērojamā apmērā, neskatoties uz to, ka AS „Latvijas Krājbanka” maksātnespējas procesa lietā nav pat izskatīts vēl pieteikums par bankrota procedūras uzsākšanu, kā arī pēc www.tiesas.lv datiem nav izskatīta arī sūdzība par administratora rīcību. Šāda maksātnespējīgās kredītiestādes administratora rīcība liecina par darbību, kas vērsta uz savu materiālo interešu nodrošināšanu, bet ne kreditoru interešu aizsardzību maksātnespējas procesā.

[5] Bez iepriekš minētajiem pārkāpumiem FKTK ir apstiprinājusi arī to, ka FKTK rīcībā neesot informācijas par AS „Latvijas Krājbanka” īpašnieka Vladimira Antonova saistību ar Šveices uzņēmumu KPMG International. Tātad FKTK nav pietiekami

izvērtējusi MAS „Latvijas Krājbanka” saistību ar tās administratora kandidātu SIA „KPMG Baltics”. Šāds secinājums ir konstatējams, jo pat publiski pieejama informācija (intervija laikrakstā „Forbes”, KROLL pētījums, kas iesniegts advokātu birojam VINGE KB, u.c.) liecina par Vladimira Antonova saistību ar KPMG, tātad arī pašas MAS „Latvijas Krājbanka” saistību ar SIA „KPMG Baltics”, tomēr FKTK nav bijusi uzdevumu augstumos un administratora amata kandidātu vērtēšanas procesā ir pieļāvusi nevērīgu kandidātu izvērtēšanu, neiedzīlinoties potenciālā administratora kandidāta saistībā ar maksātnespējīgās komercsabiedrības lielāko akcionāru, kā arī nevērtējot iespējamos riskus, kas no tā izriet. Turklat jānorāda arī tas, ka FKTK bez paviršās administratora kandidatūras izvērtēšanas, ir arī apzināti slēpusi no tiesas informāciju par Vladimira Antonova saistību ar administratora kandidātu. Faktiski FKTK, izmantojot sev piešķirto ekskluzīvo kompetenci un tiesības, ir izvirzījusi likumam neatbilstošu administratora amata kandidātu.

[6] Kreditoru neizpratini rada arī tas, ka par MAS „Latvijas Krājbanka” administratora pilnvaroto personu FKTK virzīja Jāni Ozoliņu, kurš ir MAS „Latvijas Krājbanka” akcionāram Vladimiram Antonovam piederošās sabiedrības TAURUS ASSET MANAGEMENT FUND LIMITED pilnvarotās personas Laura Liepas advokātu birojā „BORENIUS” praktizējoša zvērināta advokāta palīga Daces Kalnmeieres-Bērziņas vīra – administratora Jāņa Bērziņa piederošajā uzņēmumā SIA „Collegium” praktizējošs administrators.

[7] Pēc kreditoru rīcībā esošās informācijas AS „Latvijas Krājbanka” pilnvarnieks, un vēlāk arī administrators, pretēji noteiktajiem aizliegumiem esot izmaksājuši trešajām personām apmēram 50 000 000,00 Ls (piecdesmit miljoni lati). Tā, 2011.gada 21. un 22.novembrī AS „Latvijas Krājbanka” pārskaitīja AS „Air Baltic Corporation” apmēram 2 000 000,00 Ls (divi miljoni latu) kā arī citām personām finanšu līdzekļus kopā apmēram 50 000 000,00 Ls (piecdesmit miljoni latu). Šie pārskaitījumi tika veikti neskatoties uz FKTK padomes 2011.gada 17.novembra pieņemto lēmumu par ierobežojumu noteikšanu AS „Latvijas Krājbanka”, aizliedzot veikt debeta operācijas jebkurā valūtā, tai skaitā ar internetbanku, bankomātiem un skaidrā naudā, klientiem gan fiziskām, gan juridiskām personām par summu, kas pārsniedz 100 000,00 EUR (viens simts tūkstoši euro) viena kalendārā mēneša laikā. Tā rezultātā MAS „Latvijas Krājbanka” kreditoru prasījumus nebūs iespējams apmierināti par apmēram 50 000 000,00 Ls (piecdesmit miljoni latu), jo šī summa pretlikumīgi ir pārskaitīta trešajām personām. Ar šādu rīcību ir nodarīts kaitējums arī Latvijas Valsts budžetam, jo AS „Latvijas Krājbanka” savus finanšu līdzekļus ir noguldījuši arī valsts un pašvaldību uzņēmumi, kā arī valsts iestādes kopā aptuveni 70 000 000,00 Ls (septiņdesmit miljoni latu) apmērā. Šie naudas līdzekļi nav atdoti to īpašniekiem, kā arī netiks atgūti maksātnespējas procesa ietvaros.

Iepriekš minētie pārkāpumi, kā arī iespējamie turpmākie MAS „Latvijas Krājbanka” administratora pārkāpumi novēdīs līdz tam, ka kredītiestādes maksātnespējas procesā vienīgais kreditors, kuram kreditora prasījums tiks daļēji apmierināts, būs Latvijas Noguldījumu garantiju fonds (kā pirmais kreditors maksātnespējas procesā). Savukārt

visi pārējie kreditori (valsts un pašvaldību uzņēmumi, valsts iestādes, kā arī juridiskas un fiziskas personas), kas savus finanšu līdzekļus bija uzticējušas AS „Latvijas Krājbanka”, neatgūs neko.

FKTK uz nevienu no iepriekš minētajiem pārkāpumu nav reaģējusi un nav veikusi nekādas darbības, lai novērstu zaudējumu rašanos MAS „Latvijas Krājbanka” kreditoriem un Latvijas Valsts budžetam. Tātad FKTK nepilda Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.pantā noteiktos pienākumus.

FKTK šobrīd vada tās priekšsēdētājs Kristaps Zakulis un priekšsēdētāja vietnieks Jānis Brazovski.

MAS „Latvijas Krājbanka” kreditori ir pārliecināti, ka šā brīža FKTK vadība nespēj vai nevēlās pildīt sev uzliktos pienākumus, līdz ar to šīs personas (Kristaps Zakulis un Jānis Brazovskis) ir atstādināmi no saviem amatiem.

Tāpat MAS „Latvijas Krājbanka” kreditori uzskata, ka ir nepieciešams padziļināti izvērtēt iesniegumā iepriekš norādītos pārkāpumus un uzlikt par pienākumu FKTK izteikt neuzticību administratoram un lūgt tiesu atcelt administratoru SIA „KPMG Baltics” un iecelt citu administratoru, iesakot jaunu administratora kandidatūru.

Patlaban spēkā esošie normatīvie akti – Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likums un Civilprocesa likums nosaka, ka kredītiestādes administratoru tiesai iesaka FKTK. No iepriekš norādītajiem pārkāpumiem secināms, ka FKTK kā valsts institūcija nav spējīga savus pienākumus veikt atbilstoši likuma prasībām, līdz ar to arī tai piešķirtās tiesības ieteikt kredītiestādes administratora kandidatūru tiesai, ir nepieciešams nopietni izvērtēt. Kreditoru ieskatā, šādas tiesības nevar būt institūcijai, kura nespēj pienācīgi pildīt savus pamatiņus, līdz ar to nepieciešams atbilstoši faktiskajai situācijai izvērtēt un noteikt kādu citu (kompetentāku) institūciju šī pienākuma veikšanai.

Tāpat par neatbilstošu faktiskajai (reālajai) situācijai ir uzskatāmas Latvijas Bankas prezidenta un finanšu ministra ekskluzīvās tiesības vienīgajiem (turklāt ar kopīgu iesniegumu) rosināt FKTK vadības pirmstermiņa atbrīvošanu no amata. Kreditora ieskatā tā ir absurda situācija, ka pietiek ar vienu no šo personu interesēm FKTK vadības atstāšanai amatos, lai šīs personas nebūtu iespējams pirms termiņa atbrīvot no amata. Kreditoru ieskatā šādas tiesības - izteikt neuzticību FKTK vadībai, ir jābūt plašākam personu lokam.

Par pavisam absurdū situāciju AS „Latvijas Krājbanka” kreditori uzskata patlaban spēkā esošo normatīvo regulējumu, kas izriet no Kredītiestāžu likuma, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma un Civilprocesa likuma attiecībā uz FKTK un kredītiestādes administratora pilnvarām un savstarpejām attiecībām kredītiestādes maksātnespējas gadījumā. Piemēram, pirms AS „Latvijas Krājbanka” tika pasludināta par maksātnespējīgu, tās pilnvarnieku grupa, kuras vadītājs bija FKTK priekšsēdētāja vietnieks Jānis Brazovskis, veica nelikumīgas darbības, atsavinot par nominālvērtību

AS „Air Baltic Corporation” akcijas. Šo akciju pārdošanas darījumu varētu apstrīdēt MAS „Latvijas Krājbanka” administrators, bet tas to nedarīs, jo FKTK saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 168.panta pirmo daļu ir tiesīga izteikt neuzticību administratoram un lūgt tiesu atcelt administratoru. Tāda paša situācija ir konstatējama arī no otras puses – MAS „Latvijas Krājbanka” administrators ir pieļāvis iesniegumā iepriekš minētos pārkāpumus, par kuriem iebildumus vajadzētu celt FKTK, bet tā to nedarīs, jo saprot, ka tādā gadījumā maksātnespējīgās kredītiestādes administrators var celt tiesā prasību un apstrīdēt pretlikumīgos darījumus, kurus noslēdzis FKTK priekšsēdētāja vietnieks Jānis Brazovskis. Kreditori šādam normatīvajam regulējumam un faktiskajai situācijai atbilstošākus vārdus par – „roka roku mazgā”, nespēj atrast. Nemot vērā iepriekš minēto, MAS „Latvijas Krājbanka” kreditori uzskata, ka Parlamentārās izmeklēšanas komisijai vajadzētu izvērtēt patlaban spēkā esošos normatīvos aktus, un rosināt veikt tajos grozījumus, lai nepieļautu iepriekš minēto situāciju.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Saeimas kārtības rullja 117.pantu, 166.pantu un 173.pantu,

lūdzam:

- 1) Izmeklēt MAS „Latvijas Krājbanka”, tās administratora SIA „KPMG Baltics” un FKTK darbību iesniegumā norādīto pārkāpumu sakarā;
- 2) Iesniegt Saeimā priekšlikumu par FKTK priekšsēdētāja Kristapa Zakuļa un priekšsēdētāja vietnieka Jāņa Brazovska atstādināšanu no amatiem;
- 3) uzlikt par pienākumu FKTK izteikt neuzticību administratoram un lūgt tiesu atcelt administratoru SIA „KPMG Baltics” un iecelt citu administratoru, iesakot jaunu administratora kandidatūru;
- 4) iesniegt Saeimā priekšlikumu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma un Civilprocesa likuma grozījumiem par FKTK tiesībām ieteikt kredītiestādes administratoru, piešķirot šādas tiesības citai kompetentai iestādei, tiesai vai amatpersonu grupai;
- 5) iesniegt Saeimā priekšlikumu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma grozījumiem par Latvijas Bankas prezidenta un finanšu ministra tiesībām rosināt FKTK vadības atbrīvošanu no amata, paredzot plašāku amatpersonu loku, kurām būtu šādas tiesības.

Ar cieņu,  
MAS „Latvijas Krājbanka” kreditori

Fiziskas personas vārds, uzvārds un personas kods  
Juridiskas personas nosaukums un reģistrācijas Nr.

Paraksti