

LIECINIEKA PRATINĀŠANAS PROTOKOLS.

Rīga,

2007.gada 7.martā

Pratināšana sākta plkst.13:50, pabeigta plkst.15:50 min.

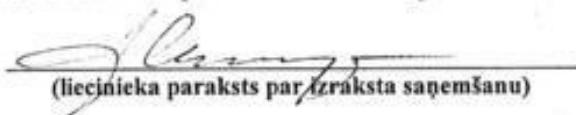
Es, LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodajas prokurors A.Ostapko, LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas uzraudzības nodajas prokurora Anda Mežsarga uzdevumā,

LR Ģenerālprokuratūras Rīgā, Kalpaka bulvārī 6, 212.kabineta telpās,

ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

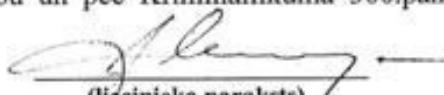
1.Jāzeps Meikšāns,
(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekim, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā, vienlaicīgi izsniedzot izrakstu no likuma par tās tiesībām un pienākumiem.



(liecinieka paraksts par izraksta saņemšanu)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiešu liecību.



(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī attēlu ierakstā, izmantojot netiek fiksēta ,

(ziņas par ieraksta tehniskajiem līdzekļiem)
par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

2. Personas kods

3.Dzimšanas gads, datums, mēnesis

4.Personības pārbaudīta: LR pilsoņa pase Nr.



(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokoletāja paraksti)

Liecinieka pratināšanā piedalās: [nepiedalās]

tulks nav nepieciešams,

(vārds, uzvārds un personas kods)

kuram izskaidroti tulka pienākumi, kas norādīti KPL 114.panta otrajā daļā, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta otrs daļas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu.

(tulka paraksts)

**Protokolētājs, viņa vārds, uzvārds un ieņemamais amats [protokolē pratināšanas veicējs]
(ja protokolu aizpilda persona, kura neveic pratināšanu)**

Uzaicināta liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, liecineks liecina:

1999.gada jūlijā es sāku strādāt apsardzes firmā SIA „Venta”, kura ģenerāldirektors bija Aivars Valcis, kuru pazīstu jau no aptuveni 1990.gada, kad viņš bija Rīgas pilsētas Kriminālpolicijas priekšnieks. A.Valcis arī bija iniciators un piedāvāja man darbu apsardzes firmā „Venta” par analītiskās nodajas priekšnieku. Kad es sāku strādāt, jau pēc pāris dienām A.Valcis norādīja, ka viens no maniem uzdevumiem būs strādāt Aivara Lemberga vārdā attiecībā pret viņa biznesa konkurentiem, lai vāktu dažādu informāciju. Sākotnēji tas bija Andris Šķēle. Es tika ar bijušajiem VDK darbiniekiem - saviem pazīpām un, kā jau to bija lūdzis Aivars Valcis, mēgināju un arī ieguvu informāciju, kas pēc iespējas mazinātu Aivara Lemberga biznesa konkurentu ietekmi un radītu viņus kompromitējošu pamatu. Aptuveni 2004.gada sākumā Aivars Valcis uzlika par pienākumu vākt informāciju par O.Berķi, I.Skoku un Stepanovu. Aivars Valcis skaidroja, ka informācijas vākšana pret šīm personām ir Aivara Lemberga interesēs, taču es vēl nenojautu, kādā nolūkā Aivaram Lembergam šāda informācija būtu nepieciešama. Par informācijas vākšanu pret A.Šķēli man bija skaidrs, ka viņš pret A.Lembergu visai aktīvi darbojās un viņu starpā bija Joti asas attiecības. Aptuveni 2004.gada vidū vairākos laikrakstos lasīju par pret Aivaru Lembergu ierosināto krimināllietu. Paralēli tam bieži presē tika pieminētas šīs trīs personas – Berķis, Skoks un Stepanovs, kuri Joti negatīvi pauða savu nostāju pret Aivaru Lembergu, līdz ar ko es sapratu, kādēļ man tiek lūgts vākt informāciju pret šīm personām nolūkā tās diskreditēt un pēc iespējas iegūt ziņas par personām, ar kurām viņi tiekas, tajā skaitā par iespējamo sadarbību ar prokuratūru. Es, izmantojot savu personīgo pazīšanos ar Drošības policijas darbinieku Indriksonu, ieguvu šo personu telefonu izdrukas, pēc kurām arī varēja secināt par šo personu biežākiem kontaktiem. Visas izdrukas es ieguvu gan printētā veidā uz papīra lapām, gan arī elektroniskā veidā disketēs. Iegūtās izdrukas es nodevu Aivara Valca meitai Andželai Plūmei. tagad viņas uzvārds ir Valce. Viņa šīs telefona sarunu izdrukas apstrādāja ar speciālu programmu. Kad es informāciju ieguvu un nodevu to Aivaram Valcim, viņš – Valcis manā klātbūtnē zvanīja Aivaram Lembergam, norunātu tikšanos par iegūtās informācijas nodošanu viņam. Es zinu, ka šīs tikšanās reizes Aivaram Valcim ar Aivaru Lembergu bija pārsvarā trešdienās vidēji divas reizes mēnesī. Aivars Valcis ar Aivaru Lembergu tikās personīgi „Latrotrans” ofisā Rīgā, kas atrodas pretī hotelim „De Rome”. Precīzu adresi es nezinu. Par šo tikšanās vietu zinu tādēļ, ka uzreiz pēc tam, kad es iegūto informāciju nodevu Aivaram Valcim, viņš tikšanos ar Aivaru Lembergu norunāja telefoniski. Arī es pats esmu ticies ar Aivaru Lembergu minētajās „Latrotrans” telpās, lai izklāstītu savu redzējumu par drošības

jautājumiem saistībā ar naftas produktu vadu. Tāpat atceros, ka aptuveni 2003.gada vasarā Aivars Valcis iedeva man aizlīmētu konvertu ar informāciju, kuru viņš bija ieguvis no citiem informācijas iegūšanas avotiem, kurā atradās ziņas pret viņa biznesa partneriem. Man tika dots uzdevums šo aploksni nogādāt uz Ventspili nodošanai Aivaram Lembergam. Ventspils domē es to nodevu sekretārei. Tāpat 2004.gadā Aivars Valcis deva analogisku uzdevumu nogādāt aploksni Aivaram Lembergam ar viņa iegūto informāciju pret Stepanovu, Berķi un Skoku. Ne vienā, ne otrā gadījumā aploksnē esošās informācijas saturu es nezināju, tomēr man nebija šaubu, pret ko vērsta šīs savāktās informācijas saturs, proti, pret viņa bijušajiem biznesa partneriem, kuri nostājušies pret Aivaru Lembergu. Bez tam atceros, ka 2004.gada sākumā Aivars Valcis iesauca mani savā kabinetā apsardzes kompānija „Venta” telpās un teica, ka nepieciešams vākt informāciju pret Ģenerālprokuratūras prokuroru Andi Mežsargu. Es noradīju, ka esmu aizņemts un man nebūs laika vēl šādu uzdevumu veikšanai. Patiesībā es to darīt nevēlējos, jo zināju, ka prokurors Mežsargs ir kriminālprocesa virzītājs, kas uzsākts pret Aivaru Lembergu. Aivars Valcis teica, ka kā palīgu piešķirs man darbinieku Gintu Ginteru, kurš bija apsardzes kompānijas „Venta” vecākais inspektors un vienlaicīgi arī „Preses nama” drošības dienesta priekšnieks. Sākotnēji Valcis uzdeva par pienākumu pārbaudīt Anda Mežsarga telefona izdrukas un informāciju par materiālo stāvokli. Es zinu, ka Gints Ginters caur saviem bijušajiem kolēģiem dažādās tiesību aizsardzības iestādēs, tajā skaitā valsts policijā, vēlējās iegūt informāciju par Anda Mežsarga telefonu izdrukām un arī materiālo stāvokli. Aivars Valcis vairākkārtīgi manā klātbūtnē Gintam Ginteram pārmeta, ka viņš šo informāciju gūst pārāk ilgi un ka nepieciešama liela steiga. Mana loma infomācijas vākšanā bija sekojoša informācija – iespējamā A.Mežsarga saistība ar čečenu mafijas pārstāvjiem, kā arī vispārīga informācija par A.Mežsarga personu. Es esmu pārliecināts, ka visa šī informācijas vākšanas procedūra tika veikta nolūkā pēc iespējas ievākt informāciju, lai nepieļautu Berķa, Skoka un Stepanova iespējamu pretdarbību Aivara Lemberga interesēm. Tāpat arī pret prokuroru A.Mežsargu kompromitējošas ziņas Aivars Valcis lika vākt, lai pēc iespējas apgrūtinātu kriminālilletas izmeklēšanu pret Aivaru Lembergu. Šo darbību organizators bija Aivars Lembergs, par to nav šaubu. Tāpat varu liecināt, ka kopumā apsardzes kompānijas „Venta” darbība naftas vada apsardzē bija Joti neapmierinoša, jo no naftas vada tika konstatētas Joti liela mēra noplūdes. Apsardzes kompāniju „Venta” finansēja kompānija „Latrotrans”. Laikā, kad „Latrotrans” mainījās direktors un pienākumus sāka pildīt Aleksandrovs, viņam bija domu apsardzes kompāniju „Venta” atstatīt no naftas cauruļvada apsardzes tās nekvalitatīvo darba pienākumu pildīšanas dēļ. Taču šādu pret šādu rīcību kategoriski iebilda Aivars Lembergs tikai tāda iemesla dēļ, ka apsardzes kompānijas „Venta” darbinieki bez ierunām pildīja Aivara Lemberga norādījumus viņa biznesa interesēs un arī nolūkā apgrūtināt tiesībaizsardzības iestāžu un to amatpersonu darbu kriminālrietā.

Jautājums: Vai Jūs esat sastādījis divas izziņas, kas tiek pievienotas pratināšanas protokolam kā pielikums Nr.1. un Nr.2 (viena krievu valodā uz divām lapām, otra latviešu valodā uz 5 lapām) par Anda Mežsarga personu un informāciju par it kā A.Mežsarga saistību ar čečenu mafiju un viņa aizturēšanu Rīgā, Stirnu ielā 1993.gadā un citām ziņām?

Atbilde: Esmu pārliecināts, ka izziņu uz 5 lapām par to, ka Andis Mežsargs tika aizturēts Rīgā, Stirnu ielā kopā ar citiem Jūrmalas pilsētas policistiemi – Batiru Čecojevu un Tajaru Babajevu, sastādīju es 2004.gadā un personīgi nodevu Aivaram Valcim. Es arī zinu, ka visu iegūtu informāciju Aivars Valcis nodeva Aivaram Lembergam. Otras izziņas uz divām lapām autors es neesmu, taču domāju, ka to sastādīja apsardzes firmas „Arcis”, jo firmu „Arcis” vada Sergejs Čerponoks un tieši viņa laikā, kad viņš strādāja valsts policijā un viņa pakļautībā bija ONAP daļa, notika tas gadījums ar A.Mežsarga aizturēšanu. par šo faktu zināja S.Čerponoks un viņš bija tas, kas arī vāca informāciju Aivara Lemberga interesēs un veica pat operatīvo novērošana.

Jautājums: Vai Jūs esat sastādījis uzziņu, kas tiek pievienota pratināšanas protokolam kā pielikuma Nr.3, par nekustamiem īpašumiem A.Mežsarga sievai R.Mežsargai uz 2 lapām?

Es neesmu šīs izziņas autors, to sastādīja Gints Ginters, jo esmu to iepriekš redzējis un to Aivaram Valcim nodeva Gints Ginters. Kā jau minēju, G.Ginters bija tas, kas vāca informāciju par Anda un Rutas Mežsargu materiālo stāvokli.

Jautājums: Vai izziņa uz vienas lapas, kas pievienota pratināšanas protokolam kā pielikums Nr.4, par iespējamo variantu, kā nodot atklātībā par prokuroru A.mežsargu savākto informāciju?

Atbilde: Jā, es esmu šīs izziņas autors un tās sastādīšanas mērķis bija izklāstīt manu redzējumu par iegūtās informācijas publiskošanas variantu Aivaram Lembergam. Es šo izziņu nodevu Aivaram Valcim. Vēlāk no A.Valča es uzzināju, ka Aivars Lembergs ir piekritis manis izklāstītajam variantam izziņā. Varu paskaidrot, ka 2004.gada sākumā Aivars Valcis kārtējā tikšanās reizē ar mani atnesa dokumentu, kurā izklāstīti visi ar A.Mežsarga aizturēšanu saistītie fakti 1993.gadā Rīgā, stirnu ielā. A.Valcis norādīja, ka šo dokumentu viņam nodeva Aivars Lembergs, lūdzot to legalizēt, iegūt papildus informāciju un izstrādāt shēmu tās publiskošanai. Aivars Valcis man uzdeva šīs shēmas izstrādi. Uzzināju, ka viens no A.Mežsargu aizturētājiem bija policijas mobilā pulka darbinieks Capenko. Es sazinājos ar Capenko un viņš man piekrita visu izstāstīt. Es no Capenko stāstītā uzrakstīju izziņu par A.Mežsarga aizturēšanas faktu un nodevu to Aivaram Valcim. Valcis, savukārt, to nodeva Aivaram Lembergam. Pēc tikšanās ar Aivaru Lembergu, Aivars Valcis man teica, ka Aivars lemberts uzdevis šo informāciju publiskot un es tad man uzrādītajā uzzinā ūjā pratināšanas laikā izklāstīju savu redzējumu par iespējamo variantu, kā šo informāciju publiskot. Pēc tam, kad Aivars Lembergs tam bija piekritis, Capenko sastādīja iesniegumus Ģenerālprokuratūrai, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam un Iekšlietu ministrijai. Capenko iesniegumus sastādīja pats, bet es diktēju. Paralēli tam Aivars Valcis pēc kārtējās tikšanās ar Aivaru Lembergu man nodeva mobilā telefona numuru kādai korespondentei no krievu laikraksta. Es neatceros, kā sauca šo laikrakstu. Pēc tam es tikos ar Capenko un lūdzu viņu sazvanīties ar šo korespondenti, lai izklāstītu viņam zināmos faktus par A.Mežsarga aizturēšanu. Es nešaubos, ka Aivara Lemberga mērķis šādai darbībai bija, lai nomēlnotu prokuroru A.Mežsargu, kurš pret viņu izmeklēja krimināllietu pret viņu.

Jautājums: Kuras ir tās personas, kuras Jūs domājāt, norādīdams izziņā tekstā „...lai nekristu aizdomas uz Jums, kā arī „Ventu, jo tas var radīt nevēlamas sekas un vēl vairāk sarežģīt Jūsu situāciju.”?

Atbilde: Ar vāru „Jums” un „Jūsu” es domāju Aivaru Lembergu, jo viņam arī šo izziņu adresēju. Aivars Lembergs jau bija tas, kurš norādīja, kādos virzienos Aivaram Valcim strādāt un kādi pasākumi ir veicami. Tāpēc nebija pieļaujams arī tas, lai kāds uzzina, ka apsardzes kompānija „Venta” darbinieki rīkojas Aivara Lemberga personīku interešu nolūkā.

Jautājums: Ko Jūs varat paskaidrot par Jums uzrādīto dokumentu – virsprokuroa A.kalniņa sastādīto atbildi 30.01.2004. Sergejam Capenko, kas tiek pievienota pratināšanas protokolam uz divām lapām kā pielikums Nr.5 un izziņu krievu valodā, kurā tiek komentēta minētā virsprokuratora atbilde un norādītas vēlamās darbības (pievienota protokolam kā pielikums Nr.6)?

Atbilde: Šo atbildi saņēma S.Capenko un nodeva to man. Es šo atbildi atdevu Aivaram Valcim. Zinu, ka atbildi Aivars Valcis parādīja arī Aivaram Lembergam, jo pēc neilga laika Aivars Valcis man atnesa izziņu krievu valodā, ko Jūs man uzrādāt, kura satur mērus, kādi būtu jāpiņem, lai panāktu pārbaudes sākšanu par prokuroru A.Mežsargu vecā Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 109.panta kārtībā. Šo uzzinu krievu valodā Aivaram Valcim nodeva Aivars Lembergs.

Jautājums: Vai Jūs varat ko liecināt par Jums uzrādīto Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka pienākumu izpildītājas Strīķes vārdā sastādītu atbildi S.Capenko, kas tiek pievienota pratināšanas protokolam ar Nr.7?

Atbilde: Es neatceros, vai tieši šo dokumentu ar šādu saturu man rādīja S.Capenko, taču S.Capenko man atbildi no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja par viņa iesnieguma izskatīšanu rādīja. Es neatceros, kāds bija tās saturs un kura amatpersonas to sastādīja.

Jautājums: Vai Jūs sastādījāt izziņu uz 4 lapām, kurā norādīts Sergeja Capenko stāstījums par notikumiem par čečenu aizturēšanu Purvciemā, Stirnu ielā 5-33, Rīgā, kura pievienota kā pielikums Nr.7 pratināšanas protokolam?

Atbilde: Jā es esmu tās autors. Kā jau liecināju, S.Capenko stāstījumu par čečenu aizturēšanu un arī Jūrmalas policistu aizturēšanu, tajā skaitā A.Mežsarga, es atreferēju izziņā, kuru nodevu Aivaram Valcim. Pēc tam Aivars Valcis to nodeva Aivaram Lembergam, kurš uzdeva veikt pasākumus, lai būtu iespējama informācijas publiskošana.

*Pielikobas p. 1. loksnes pie
maurīn. Izskaidrojums
priekšstotu parādījot,
tei vērnu un pagādī-
nosūmes neesu nād-*

J. Lēns

(liecinieka paraksts)

(prokurora paraksts)

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS.

Rīga,

2007.gada 13.martā

Pratināšana sākta plkst.10:00, pabeigta plkst. min.11:00

Es, LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurors A.Ostapko, LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas uzraudzības nodaļas prokurora Anda Mežsarga uzdevumā,

LR Ģenerālprokuratūras Rīgā, Kalpaka bulvārī 6, 212.kabineta telpās,

ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

1.Jāzeps Meikšāns, personas kods
(vārds, uzvārds)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Kriminālikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Kriminālikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.papīta prasības, tiek fiksēta skaņu vai arī attēlu ierakstā, izmantojot netiek fiksēta ,

Liecinieka pratināšanā piedalās: [nepiedalās]

tulks nav nepieciešams,

Protokolētājs, viņa vārds, uzvārds un ieņemamais amats [protokolē pratināšanas veicējs]
(ja protokolu aizpilda persona, kura neveic pratināšanu)

Uzaicināta liecināt par viņam zināmajiem papildus apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, liecinieks liecina:

Jautājums: Vai Jums ir zināms Jums uzrādītās izziņas, kas tiek pievienota pratināšanas protokolam uz 3 lapām kā pielikums Nr.1, autors, kas sastādīta par Andi Mežsargu, viņa studijām kopā ar Jāni Maizīti un citu informāciju?

Atbilde: Šīs uzziņas autors esmu es un to es sastādīju Aivara Valča, par kuru liecināju jau iepriekš 2007.gada 7.martā, uzdevumā. Tā kā mani informatori norādīja, ka A.Mežsargs esot studējis kopā ar J.Maizīti, tad es šo informāciju nodevu A.Valcim. Arī šīs informācijas vākšanas

(liecinieka, personu, kuras piedalījās pratināšanā, prokurora un protokolētāja paraksti)

mērķis bija, lai to tālāk nodotu Aivaram Lembergam. Atceros, ka 2005.gada martā Aivars Valcis man norādīja sākt vākt informāciju par ģenerālprokuroru Jāni Maizīti, par viņa iepriekšējo darba vietu, ipaši krimināllietām, kurās viņš bijis virzītājs, lai iespējami viņu diskreditētu. Arī šāds uzdevums tika dots no Aivara Lemberga puses. Es Aivaram Valcim nemaz neatbildēju, vai piekrītu pildīt tamlīdzīgu uzdevumu un no SIA „Apsardzes dienesta „Venta”” aizgāju, jo sapratu, ka neko tādu nedarīšu.

Jautājums: Kurš ir uzziņas uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.2., autors par kādas personas novērošanu 1.aprīlī un kura persona tika novērota un kas bija novērotājs?

Atbilde: Šīs uzziņas autors ir Gints Ginters, par kuru liecināju 2007.gada 7.martā un novērots tika Andis Mežsargs, lai noskaidrotu A.Mežsarga dzīvesvietu. Pats Gints Ginters A.Mežsargu arī novēroja. Mērķis, kādu to bija noteicis Aivars Lembergs, bija iegūt maksimāli daudz informācijas, lai rastu iespēju A.Mežsargu diskreditēt.

Jautājums: Kurš ir uzziņas uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.3., autors un kādēļ tā tika sastādīta?

Atbilde: Uzziņas autors esmu es. Pēc Aivara Valča uzdevuma, es vācu informāciju arī par Andu Mežsarga kolēgiem – prokuroriem Lavīzi Fridrihsoni un Regimantu Stipinas, lai mēģinātu caur kolēgiem ietekmēt Andi Mežsargu, taču mums nekas nesanāca. Pastarpināti ar šiem A.Mežsarga kolēgiem tikās atsevišķas personas, taču nekādas iespējas caur kolēgiem ietekmēt A.Mežsargu netika atrastas. Šī uzziņa tika nodota A.Valcim, bet es nezinu, vai tā nonāca arī pie Aivara Lemberga, taču informēts par to, ka ar kolēģu starpniecību ietekmēt A.Mežsargu nav radusies iespēja, viņš bija.

Jautājums: Kurš ir uzziņas ar nosaukumu „Zināšanai” uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.4., autors un kādēļ tā tika sastādīta?

Atbilde: Šīs uzziņas autors ir Gints Ginters, kurš bija aizbraucis aplūkot zemes gabalus, kurus iegādājās Anda Mežsarga sieva. G.Ginters to sastādīja iesniegšanai Aivaram Lembergam par eventualo A.Mežsarga mantisko stāvokli, lai mēģinātu rast iespēju norādīt publiski uz to, ka A.Mežsarga materiālais stāvoklis it kā pārsniedz viņa legālos ienākumus.

Jautājums: Kas ir izziņas uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.5. ar nosaukumu „Andis Mežsargs”, autors?

Atbilde: Es nezinu tieši, kas ir šīs izziņas autors. Pieļauju, ka tā varētu nākt no apsardzes kompānijas „Arcis” darbiniekiem, par kuriem liecināju iepriekš 2007.gada 7.martā. Es zinu, ka šo izziņu Aivaram Valcim nodeva Aivars Lembergs, kurš, savukārt, izziņu nodeva man, lai es pārbaudītu šā fakta par A.Mežsarga saistību ar čečenu mafiju patiesību un savāktu iespējamību daudz informācijas, kuru realizēt publiskā telpā.

Jautājums: Kurš ir izziņas uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.6., autors un kādēļ tā tika sastādīta?

Atbilde: Šīs izziņas autors ir Gints Ginters un tā tika sastādīta pēc tam, kad G.Ginters ievāca informāciju par A.Mežsarga lietvedībā un uzraudzībā esošām krimināllietām, lai noskaidrotu iespējamo A.Mežsarga ieinteresētību kādā no lietām. Arī šī informācija tika nodota Aivaram Valcim, kurš par šiem faktiem informēja Aivaru Lembergu.

Jautājums: Kurš ir izziņas ar nosaukumu „Ziņojums” uz vienas lapas, kas tiek pievienota apskates protokolam kā pielikums Nr.7., autors un kādēļ tā tika sastādīta?

Atbilde: Šīs izziņas autors ir Gints Ginters. Viņš arī veica Anda Mežsarga ārējo novērošanu 2004.gada aprīļa mēnesī. Sākotnēji bija grūtības noskaidrot īsto A.Mežsarga dzīvesvietu, jo viņš deklarētajā dzīves vietā nedzīvoja. Tādēļ G.Ginters arī novēroja A.Mežsargu.

Jautājums: Ko Jūs varat liecināt par mobilā tālruņa izdrukām, kuras tiek pievienotas pratināšanas protokolam kā pielikums Nr.8 uz **15** lapām, kurš tās ieguva un ar kuru iestāžu starpniecību?

Atbilde: Visas izdrukas ieguva Gints Ginters. Tas ir Anda Mežsarga lietotā mobilā tālruņa Nr. 9537771 izdrukas. Tāpat izdrukas ir Tele2 operatora Zelta Zīvtiņa numuriem 9690515 un

9779351 izdrukas, ar kuriem Andis Mežsargs ir biežāk sazvanījies. Gints Ginters šīs izdrukas ieguva Valsts policijā, bet konkrētu amatpersonu, kas viņam tās izgādāja, es nezinu. Nolūks vākt šādas izdrukas bija noskaidrot personu loku, ar kuru kontaktējas A.Mežsargs. Tāpat bija doma pēc šīm izdrukām konstatēt, kuras no Ventspils tranzītuzņēmumu amatpersonām sazvanās ar A.Mežsargu, lai varētu secināt par iespējamo liecinieku identitāti kriminālprocesā. Tāpat, protams, tika meklēts A.Mežsargu kompromitējošs materiāls, piemēram, sazvane ar čečenu tautības pārstāvjiem, lai veiksmīgāk varētu publiskā telpā A.Mežsargu „savilk” kopā ar čečenu mafijas pārstāvjiem.

Jautājums: Kā tika iegūts Anda Mežsarga mobilā tālruņa numurs

Atbilde: Šo numuru Aivaram Valcim nodeva Aivars Lembergs. Kā Aivars Lembergs to bija ieguva, es nezinu.

Jautājums: Kurš ir mobilo tālruņu izdruku analīžu shēmu, kas tiek pievienotas pratināšanas protokolam uz trim lapām kā pielikums Nr.9, autors un kādēj tās tika stādītas?

Atbilde: Šo shēmu autors ir Aivara Valča meita Anžela Plūme. Shēmas stādīt lika Aivars Lembergs, lai viņam būtu iespēja pēc iespējas pārskatāmāk konstatēt, ar kādām personām biežāk sazvanās A.Mežsargs. Tāpat Aivars Lembergs vēlējās redzēt, vai ar A.Mežsargu nesazvanās kādas personas, kas, iespējams varētu liecināt kriminālprocesā. Visa savāktā un apstrādātā informācija tika nodota Aivaram Lembergam.

Jautājums: Kā Jūsu rīcībā nonāca visi materiāli, kas vākti par A.Mežsargu un citām personām?

Atbilde: SIA „Apsardzes kompānijā „Venta”” bija speciāli izveidota mape, kurā glabājās visi dokumenti ar informāciju saistībā ar Andi Mežsargu, viņa, ģimeni, materiālo stāvokli u.tml. Kad es gāju prom no šīs kompānijas, es visu mapi nokopēju. Mapē varētu neatrasties tikai tie dokumenti, kuri ir palikuši pie Aivara Lemberga personīgi.

*Protocols prototola prototola solus neesim jā
nākā iepriekšējās prototola vārnu
prototola pēc mācību lopā
Protocols jāzārtēt pareizi, ūgenus
un papildinotu arī
J. Lembergs*

(liecinieka paraksts)

(prokurora paraksts)

“Konfidenciāli”

Izziņa.

(Iespējamais variants, kā nodot atklātībā (realizēt) savākto informāciju par A.Mežsargu).

Galvenais un noteicošais, lai nodot atklātībā šo informāciju ir lai nekristu aizdomas uz Jums, kā arī “Ventu”, jo tas var radīt nevēlamas sekas un vēl vairāk sarežģīt Jūsu situāciju.

Tādēļ viens no variantiem, kā to veikt, ir jau pārbaudīts praksē “gadījuma raksturs”.

Šajā gadījumā bijušais IeM Mobilā pulka bataljona komandiera vietnieks S.Capenko ir gājis pa Kalpaka bulvāri garām ģenerālprokuratūrai un redzējis, ka no tās iznāk A.Mežsargs, kuru viņš savulaik aizturējis, saistībā ar “čečenu mafiju”. Tas viņu pārsteidza un viņš uzprasījis sargam – policistam, kādā sakarībā A.Mežsargs atrodas Ģenerālprokuratūrā, kur saņemis atbildi, ka pēdējais strādā par prokuroru. Tas viņā radījis izbrīnu un sašutumu, tādēļ viņš nolēmis uzrakstīt ziņojumu ģenerālprokuroram, kurā izklāstīt viņa rīcībā esošās ziņas par A.Mežsarga aizturēšanas apstākļiem un vai ir pieņemams, ka cilvēks ar tādu pagātni drīkst strādāt tādā atbildīgā amatā.

Ziņojums.

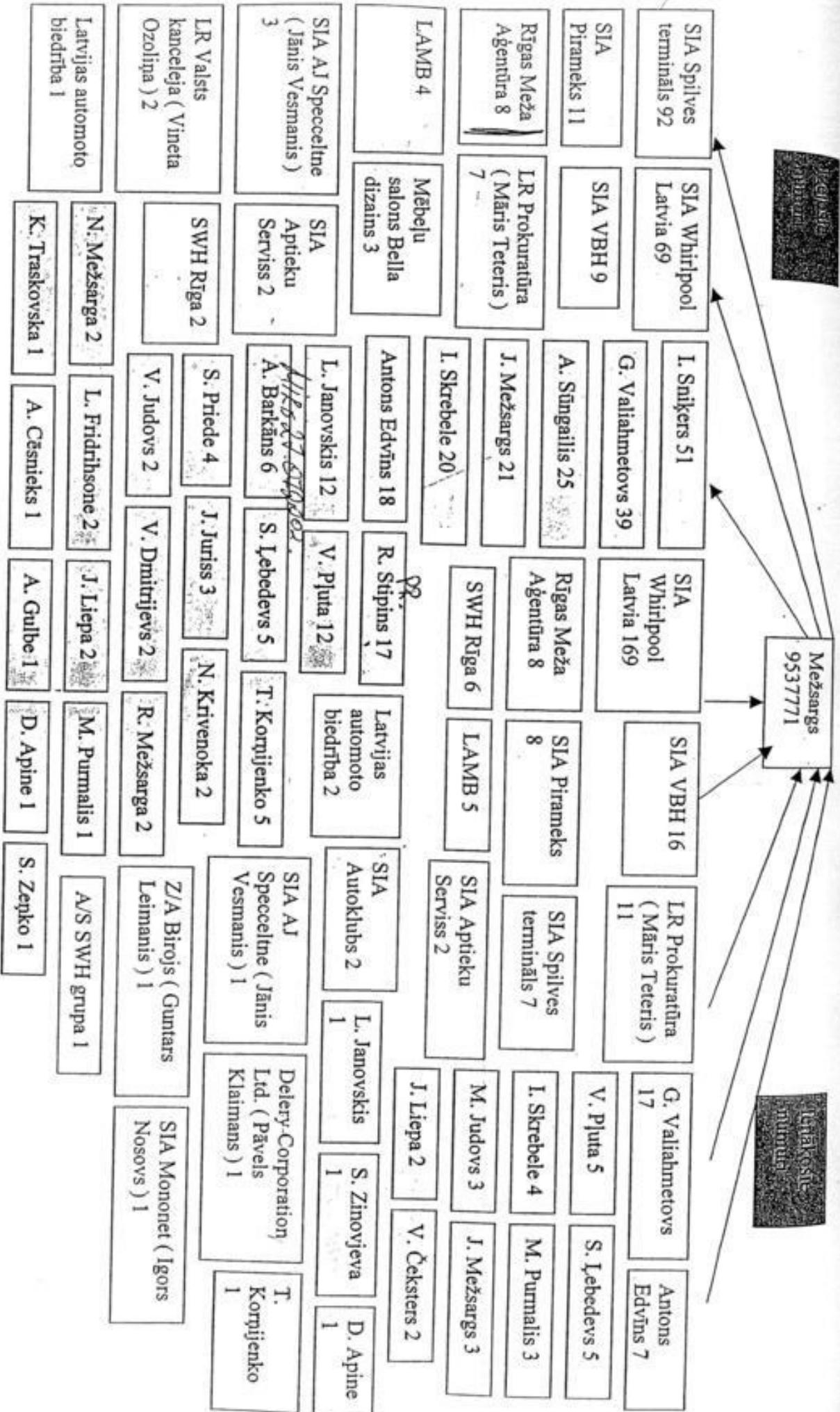
2004. gada 1. aprīlī tika novērota Latvijas Ģenerālprokuratūras galvenā ieeja, Kalpaka ielā 6, ar mērķi fiksēt A.Mežsarga iziešanu no minētās ēkas. Plkst. 17.20 vīrietis, kurš atbilst A.Mežsarga aprakstam iznāca no ēkas un turpat iekāpa piebraukušā taksometrā. Valsts numuru piefiksēt neizdevās, jo mana atrašanās vieta neļāva to izdarīt. A.Mežsargs bija ģerbies melnā pusmētelī, melnās biksēs, melnās kurpēs. Bija brilles zeltītā rāmītī. (atsevišķi avoti min, ka viņš brilles dažreiz nēsājot)

2004. gada 2. aprīlī tika novērota Mežsargu ģimenei piederošā dzīvesvieta,
Laika posmā no plkst. 16.00 līdz plkst. 20.00 A.Mežsargs netika fiksēts.

2004. gada 5. aprīlī tika novērota A.Mežsarga dzīvesvietas adrese. Laika posmā no plkst. 7.00 līdz plkst. 9.00 A.Mežsargs netika fiksēts. Tajā pašā dienā tika veikta novērošana arī pie Kalpaka 6 un plkst. 16.50 tika piefiksēts A. Mežsargs izejam no Ģenerālprokuratūras ēkas. Izejot no ēkas A. devās uz Bastejkalna pusi, taču pa ceļam satika kādu pažiņu (vīrieti vecāku par viņu) un norunāja ar viņu līdz pat 17.20. Pēc sarunas A. devās IeM poliklīnikā, kur pavadīja 20 minūtes un 17.40 izejot no poliklīnikas iekāpa vienā no, pie viesnīcas "Rīdzene" stāvošajiem, taksometriem (v/n TX 1145). Arī šajā reizē A.Mežsargs bija ģerbies īpat kā iepriekšējā reizē.

Tika noskaidrots Valmieras drāmas teātra aktrises Līvas Krūmiņas mobilais tālrunis :

Tika noskaidrots Neatkarīgās Rīta avīzes žurnālista Rituma Rozenberga e-pasta adrese



115

		Melnajā mapē ar uzraks „Dienas” privatizācija”. TIEK IZNEMTS
25.	Polietilēna maisiņš – kabatipa, kurā atrodas: - ziedotāju saraksts uz trim lapām; - KNAB paziņojuma kopija uz vienas lapas; - KNAB reģistru kopija uz divām lapām; - Lapa ar informāciju uz vienas lapas.	Atradās darba kabinetā, uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
26.	Analīze sakarā ar anonīmo juristu sagatavoto iesniegumu par SIA „VNT” izveidi uz 6 lapām	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
27.	Dokumentu mapītē - Elektroniska vēstule no anita sungaile@ventbunkers.lv Ilapa; - AS „Ventbunkers” ārkārtas akcionāru pilnsapulces protokols no 28.10.2003.g. 6 lapas	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
28.	Pārbaudes riski un virzieni uz 16 lapām	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
29.	Izziņa par A.Mežsargu krievu valodā uz 2 lapām	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
30.	Lēmuma kopija par apsūdzētā Andreja Zabecka saukšanu pēc kriminālatbildības uz četrām lapām	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
31.	Dokumentu kopijas – Generālprokuratūras tiesiskās palīdzības lūguma kopija (vācu valodā) uz vienpadsmit lapām	Atradās darba kabinetā uz kafijas galdīpa TIEK IZNEMTS
32.	Izdruka no Interneta mājas lapas (vācu valodā, nosaukums – „Behrings dritter Mann sitzt in Vazud”) uz divām lapām kopā ar tulkojumu (latviešu valodā) uz divām lapām.	Atradās darba kabinetā uz lielā galda. TIEK IZNEMTS
33.	Izdruka no Interneta mājas lapas (vācu valodā, nosaukums – „Verkauf der Behring-Firmen schon zum zweiten Mal geplatzt“) uz divām lapām kopā ar tulkojumu (latviešu valodā) uz divām lapām.	Atradās darba kabinetā uz lielā galda. TIEK IZNEMTS
34.	Izdruka par AS „Ventbunkers“ uz vienas lapas	Atradās darba kabinetā uz lielā galda. TIEK IZNEMTS
35.	Izdruka krievu valodā, kas sākas ar vārdiem „10.09.2005. в 14:00 состоялась деловая встреча с Гуткиным....” «...что о сути всего изложенного будет знать абсолютно ограниченный круг лиц»	Atradās darba kabinetā uz lielā galda. TIEK IZNEMTS

KOPIJA PAREIZA

143

29. Uz divām A-4 formāta lapām, kas sastiprinātas ar balta metāla skavu, dokuments ar tekstu datordrukā krievu valodā . Pirmās lapaspuses nosaukums tulkojumā latviski : „Izziņa”, tās otrs rindiņas tulkojums: „Uzvārds Mežsargs „. Lapa beidzās ar no krievu valodas tulkotu teikuma daļu: „šaujamieroču un munīcijas .” Otra lapaspuse sākas ar krievu valodas tekstu, kuras latviskais tulkojums: „Aizturēto, bet vēlāk arestēto vidū bija.... .”. Teksts lapaspuses vidusdaļā beidzas ar krievu valodas tekstu, kuras tulkojums ir : „kā rezultātā viņi tikai saņēma disciplināros sodus”.

30. Uz A-4 formāta baltām lapām datordrukā izpildīta dokumenta kopija uz četrām lapām , kas sastiprinātas ar baltas krāsas metāla skavu. Dokumenta nosaukums: „Lēmums par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības”, sastādīts Rīgā, datēts ar 2006.gada 11.jūliju. Dokumenta pirmā rindkopa satur ziņas, ka LR Generālprokuratūras KTD Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodajās E.Piliksers atzinis, ka izmeklēšanā savākti pierādījumi, kas norāda uz Andreja Zabecka, personas kods 200277-10028 vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Apsūdzība aprakstīta uz četrām lapaspusēm, beidzas ar rezolutīvās 2.punktu: „Uzsākt kriminālvajāšanu pret Andreju Zabecki”. Dokumentu nav parakstījusi neviena persona.

31. Polietilēna maisiņā-kabatiņā ievietota vācu valodā sastādīta dokumenta kopija uz vienpadsmiņ A-4 formāta baltām lapām, kas sastiprināta ar baltas krāsas metāla saspraudi. Dokuments izpildīts datordrukā vācu valodā. Tā katrā lapaspuse datēta ar 2003.gada 10.novembri, tās parakstījusi LR Generālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodajās prokurore D.Fokina. Paraksts katras lapaspuses apakšā apstiprināts ar minētās iestādes apājo zīmogu, kurš satur valsts ģerboņa nospiedumu.

32. Griežot ar šķērēm, tiek atvērta ar zīmogu “Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs pakām “baltas krāsas aploksne ar izmēriem 32x 23 cm. Iepakojums nebojāts. Uz aploksnes rokrakstā rakstīts teksts: “Kratīšanas laikā krimināllietas Nr.12-812003205 ietvaros 20.07.2006.gadā no Ventspils pilsētas domes Jūras ielā 36 Ventspilī priekšsēdētāja kabineta izņemtie priekšmeti, kas norādīti kratīšanas protokolā punktā Nr.32.-37. Uz aploksnes teksts „Iznēma: KNAB izmeklētājs A.Berezins un paraksts. Tālāk teksts „Klātesori“ nesalasāms paraksts (R.Lazdāne), nesalasāms paraksts (E.Cars), nesalasāms paraksts (





221

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Alberta iela 13, Rīga, LV-1010, tālrunis: 7356161, 7356140 fakss: 7331150, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīgā

09. 03. 2007. Nr. 1/2490

Uz

no

LR Generālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Pirmstiesas izmeklēšanas
uzraudzības nodajas prokuroram
A.Mežsargam

Par telefonsarunu ierakstu nosūtīšanu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tika saņemta Jūsu 2007. gada 7. marta vēstule par A.Lemberga iespējamo traucēšanu izmeklēšanai.

Nemot vērā Jūsu vēstulē lūgto, informējam Jūs, ka, veicot augstākās tiesas tiesneša sankcionētu sevišķā veidā veicamo pasākumu – Aivara Lemberga p.k. (telefona numurs) operatīvo telefonsarunu noklausīšanos un Ievas Ramīgas p.k. (telefona numurs

operatīvo telefonsarunu noklausīšanos Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lietvedībā esošo operatīvās uzskaites lietu ietvaros, tika fiksētas telefonsarunas, kuru saturs, liecina par A. Lemberga darbībām, kas iespējams vērstas uz traucēšanu izmeklēšanai, izvairīšanos no izmeklēšanas un pretdarbību kriminālprocesa mērķa sasniegšanai krimināllietā Nr. 12-812003205, kā arī darījumu plānošanu un veikšanu pretēji Civillikuma 1415.p., kas nosaka, ka „neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā”.

Sakarā ar minēto un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.p.3.d., nosūtam Jums izmatošanai kriminālprocesā Nr. 12-812003205 minēto telefonsarunu ierakstus un atšifrējumus.

Pielikumā: CD disks Nr. 12/96 ar telefonsarunu ierakstiem un sarunu atšifrējumu uz 5 lapām, CD disks Nr. 12/97 ar telefonsarunu ierakstiem un sarunu atšifrējumu uz 7 lapām.

Priekšnieka vietniece

Reiniks
7356165 - 294

J.Strīķe

151
222

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS
Rīga, Alberta iela 13

08.03.07. Ziņojums Nr. 30
Diska Nr. 12/96

AUDIOIERAKSTA ATŠIFRĒJUMS

2007.gada 09. martā.

Nr. 28

26514355 2006-07-20 12_26_35 iz 29545456

08WPGDOSV11SO!00

S- Nu, čau.

V- Čau, čau. Jā. Klausos, Ieva.

S- Nu, paklausies.

V- Nu?

S- Paklausies, tev vajag rīkoties ar mantu tagad ātri. Jā?

V- Ar ko?

S- Ar mantu. Viņi aprakstīs kontu šodien, rītā.

V- Ā.

S- Jā? Tā kā vajag darīt ātri to. Jā?

V- Jā. Labi. Labi.

S- Jā? Nu, turies.

V- Labi, paldies.

S- Man vajadzēja iet šodien, savādāk jau būtu, zini.

V- Nevajadzēja. Nevajadzēja. Vajadzēja rīt.

S- Vajadzēja šodien!

V- Rīt vajadzēja iet!

S- Nu, viņi būtu iedevuši, citu drošības līdzekli iedevuši.

V- Nē, rīt vajadzēja iet.

S- Nu, tad vajadzēja.

V- rīt vajadzēja. Nu! Labi.

S- Tad vajadzēja, uz pirmo dienu arī vajadzēja neiet tad. Nu, ar to otru lietu arī.

Man jau tāpat.

V- Nu, es tā biju domājis tā, es jau arī tā biju teicis. ... Nu, labi, tur neko vairs nevar izmainīt. Jā.

S- Nu, vairs neko, nu!

V- Jā. Neko nevar izmainīt.

S- Nu, neko.

V- Labi.

S- Bet, nu, ka vismaz ... (Ventspili?)...uztaisīt. Smiekīgi jau. Ne? Dulla valsts.

V- Kā, lūdzu?

S- Smiekīgi. Dulla valsts. Ne?

V- Nu, jā, jā, jā. Labi.

S- Jā, jā.

V- Labi. Davai.

S- Nu, davai. Čau.

V- Atā.

08.03.07. Ziņojums Nr. 31
Diski Nr. 12/97

AUDIOIERAKSTA ATŠIFRĒJUMS

2007. gada 09. martā.

Nr. 29

29545456 2006-12-26 16_52_07 ien 28290032

S- Jā.

V- Labvakar, Ieviņ.

S- Labvakar. Priečīgus otros, jā.

V- Priečīgus, priečīgus. Kā tad svinības?

S- Nu mierīgi, jā, ģimenē, kā jau...

V- Ģimenē. Galviņa nesāp?

S- Nē, nē.

V- Nē, ja?

S- Nē.

V- Ieva, klausies, viens mazs jautājumiņš man blakus ir tāds, a man ir tur divas vēstulītes, jūs tur gatavojet.

S- Jā.

V- Un tur viens Jānis saka, ka šausmīgi gari, un viņš gaida, gaida, nevarot sagaidīt.

S- Es ar Jāni tikko runājos, mēs rīt ar Jāni tiekamies no rīta paša, jo jau, viņam jāved ar vešanu ir,

tā kā, es domāju, ka tur pārspīlēts ir. Nē, tur nav viņas garas. Viss kārtībā, tur vajadzētu būt.

V- Nē, viņš saka, ka viņš trīs nedēļas atpakaļ iedeviš, un kad tur gatavojet trīs nedēļas. Bet tur vispār tā garums ir, man liekas, kādas sešas rindīpas tikai.

S- Tur trīs rindījas īstenībā gandrīz. (smejas) Nu labi...

V- Nu jā, nu trīs, jā. Jā, jā, okei.

S- Bet tur jau ar to puisi, tad tajā galā ir, nu, jānogādā jau viņam ir pareizi. Jo vajag pareizo kārtību ievērot, saproti?

V- Jā, jā, es saprotu. Jā, bet tur viss it kā bija...

S- Arī būs labi.

V- Bet man...

S- Es domāju, nevajag nervozēt. Es personīgi nokontrolēšu to jautājumu, nevajag nervozēt.

V- Nē, nē, tas ir, tas- nē, nē, tas ir pietiekami svarīgi, jo tur ir tāda, nu, ā-ā, teiksim, nu tur noslēdzas kaut kādi soļi, saproti, kas svarīgi, vai ne.

S- Es joti labi apzinos to, jo tas jau visvairāk skar mani. Tāpēc, ka mani šinī galā, kā tu saproti, visu laiku ir bēdas, vai ne? Nu,...

V- Jā, jā, jā.

S- Jā, tā kā es personīgi skatos, lai tas viss būtu.

V- Bet tev lūgums, tu tur pabaksti, ja, kā saka.

S- Es visu izdarīšu. Es jau tieši tā daru.

V- Tie puiši, saproti, tādi, zini,...

S- Nu es tieši to...

V- Kuram vecums, kuram jaunība, zini.

S- (smejas)

V- Kuram...

- S- Tieši tādu es lēmumu esmu pieņemusi un varu tev ziņot, ka es kontaktēju tagad ar meitenēm, Jāņa meitenes tur birojā, un tādā garā. Es mēģinu pa savam atrisināt to visu.
- V- A-hā!
- S- Un izskatās, ka man iet labi, labiem soļiem uz priekšu, jo kopā viņiem tur ir problēma abiem. Tieši tā arī ir, kā tu saki.
- V- Jā, viņiem tur ir kaut kāda, zini,...
- S- Riktiģi Isais.
- V- Vai nu par daudz plusu, vai nu par daudz mīnusu, zini, bet abos gadījumos atgrūžas. (smejas)
- S- Tieši tā. Bet, īsāk sakot, es to neapspriežu, es to pieņemu zināšanai.
- V- Jā, jā.
- S- Un sapratu, ka jārisina ir savādāk jautājums.
- V- Nu jā.
- S- Tā es arī daru.
- V- Tāpēc es arī zvanu, jā.
- S- Jā. Un Volodja man palīdz, un mēs kopā tiksim galā kaut kā.
- V- Nu labi, nu...
- S- Un ar Andriņi, mēs te ar Andriņi ar te sarunājām visu kā ir.
- V- Jā.
- S- Tā kā es vairāk paļaujos uz šitiem cilvēkiem.
- V- Okei. Labi, klausies, otrs sīks jautājums, padomā, lūdzu, par vienu dāmu. Ē-ē, viņai, viņai ir tas, tas tuvinieks ir tāds liels olimpietis. Loti mīl sportu.
- S- Es zinu, jā. Es šovakar eju tusēties kā reiz.
- V- Ā!
- S- Esmu ceļa jūtīs, ar šo ģimeni būs man svētku vakariņas tagad.
- V- Ā! Nu vot, nu vot, un būtu svarīgi, ja, teiksim, tavi iespāidi par Olimpiskām spēlēm, vai ne.
- S- Jā.
- V- Vai tās labi organizē. Nu, vai...
- S- Nu, protams, ka labi.
- V- Vai atbildīgas, vai tās, un kompetentas. Jeb arī tur tā? Nu, tā.
- S- Mh...
- V- Tā, starp mums runājot.
- S- Es domāju, ka diezgan nopietni.
- V- Līdz 8. tur būtu laiks.
- S- Nu jā, bet katrā ziņā, es domāju, ka mēs smuki paēdīsim, un tad tā smuki arī viss būs jau.
- V- Nu tie, nu bet atkal ēšana tur, ēšana bez dzeršanas nevar būt.
- S- Nu jā, droši vien man tevi vajag satikt.
- V- Nu tad jau jūs vairs neesat olimpieši. Olimpieši nedrīkst daudz ēst un dzert.
- S- (smejas) Vai ne? Tā iznāk. Tieši tā lieta, ka man tevi noteikti tāpēc vajadzētu satikt.
- V- (smejas)
- S- Jo, jo man, patiesību sakot, varbūt jeb atkal kolēgi, lai nu viņš tos Ziemassvētkus, šo... (?) paciņas aņved ar man vienreiz dzīvē. (abi smejas) Zini kā, gribu no kolēģiem arī sainīšus zem eglītes tomēr. (smejas)
- V- Nu labi, jā, arlabvakaru, tad priecīgi. Ja?
- S- Jā. Tā kā tu, viss jau tiek darīts, jā.
- V- Okei, paldies.
- S- Bet nu kaut kā mēs šīnī gadā vēl saskrienamies, jeb nē? Kad tu pa Rīgu būsi bišķīn?
- V- Es nebūšu.
- S- Vispār šogad nebūsi, ja?
- V- Bet es padošu(?)...
- S- Bet Gints man rītā, Gints būs rītā, es Gintam visu izstāstišu.
- V- Nu davai. Labi.
- S- Ja? Tāpēc es saku, mēs ar kolēģi apmainīsimies te ar sainīšiem.

V- Labi, labi.
 S- Jā, tad es visu Gintam izstāstišu. Labi, labi.
 V- Labi, atā.
 S- Atā.

29545456 2007-01-17 15_51_35 iz 26514355

V- Jā.
 S- Čau.
 V- Čau.
 S- Pa Rīgu vēl?

V- Nē, nē, prom esmu.
 S- Ahā! Paklau, nu vakar dien mēs bijām ar vienu meiteni kopā tur.

V- Jā.
 S- Nu, re, un tad mēs visu laiku teicām, ka kaut kam ir jābūt.
 V- Jā.

S- Nelabam. Un tas nelabais ir noticis.
 V- Nu?

S- Nu, tur tā viena meitene ir iekšā. Nu, kas tevi neuztrauc nemaz. Tā, kas tevi neuztrauc nemaz
 V- Ā!

S- Šefs man nolasīja lielu lekciju, ka tas uz tevi neattiecas, un uz mani tas neattiecas un vispār
 neattiecas.

V- Jā.

S- Kas tur visu laiku ar ciemiņiem vazājas riņķī.

V- Ko tad, ko tad?

S- Nu tā, kas ar ciemiņiem tur visādiem vazājas riņķī. Saprati, kurējā, ja? Nesaprati. Tad man tev
 vēl kaut kā jāizstāsta. Vārdu sakot, nu tā, kas uz tevi neattiecas, tā tagad ir panemta. Nu?

V- Ak, tā!

S- Viena meitene tik bija. Nu? Vairāk jau nebija nekā.

V- Jā, es zinu, zinu. Jā, jā.

S- Nu vot, tas tev ir informācijai. Tikko svaiga.

V- Ak, tā! Ja?

S- mm... Tā kā, nu, tu tur atkal savus puišus pieskati visus pārējos.

V- Ko tad?

S- Puišus savus pārējos pieskati, lūdzu.

V- Mm... Nu, ko es tur varu pieskatīt.

S- Nē, nu vārdu sakot, tikai tas tā informatīvi. Ja?

V- Jā, jā.

S- Bet nu mēs, te viss notiek.

V- Jā, labi, labi.

S- Jā.

V- Paldies tev. Atā.

29545456 2007-01-17 19_47_01 ien 26011623

S- Jā.
 V- Labs vakariņš.
 S- Labs vakariņš, jā.

V- Jā. Nu, kādas tur ziņas ir no?

S- Ē-ē, nu tagad jau nebūs šodien nekādas, mēs jau tur klāt netiekam. Rītā būs.
 V- Ā!

S- Rītā 11-tos sāksim atkal tur strādāt.

V- A kā tur?

S- Nu tas jau bija gaidāms, labi jau, ka tā. Piedod, ka es tik nelabi izturos, bet, ha-ha, es, nu, bet.

OC21W2S64R5S0100

V- Kādā ziņā labi, ka tā?

S- Nu, kad, kad viņu, nevis kāds cits, kā es tur uztraucos jau. Saproti?

V- Jā.

S- Jā. Nu, jā. Bet es ziņošu rītā kaut kā, ja, vai Gintam(?) ko?

V- Bet kāda tā motivācija, tas interesanti.

S- Nu-u, to es uzreiz pateicu, tāpēc, ka konkrēti tā bija tas tur, tas, kas, nu, kas bija paciņā, un lai par to tagad atšifrē līdz pēdējam visu.

V- Ā!

S- Nu, izsists ārā. Pats, faktiski, izmeklētā(?) gājiens.

V- Nu, skaidrs. Jā, jā, jā.

S- Vot tagad, vot, pasēdi un lūdzu visus noskaidro(?). Apmēram tāda tā doma, smiekīga. Bet tur viss kārtībā, vai ne, un es saprotu to, nu mēs ar kolēģi strādājam joti labi.

V- Jā. Nu, skaidrs.

S- Un viņa esot tāda izturīga meitene, es saprotu.

V- Jā, jā.

S- Nu, jā. Es rīt ziņošu, tā kā rīt mēs, es saku, tiekamies tur un.

V- Tad tu uz basketbolu arī ej?

S- Ha-ha, nē, es neeju uz basketbolu. Bet es satikšos tur, un tad es kaut kā ziņošu.

V- Jā. Sapratu. Labi.

S- Jā, jā.

V- Labi.

S- Labi, jā. Atā.

29545456 2007-01-18 14_46_34 ien 28234808

S1- Jā, lūdzu.

V- laba diena.

S1- Labdien.

V- Kur tad Ieviņa būtu?

S1- Tūlīt, vienu mirklīti.

S- Jā. Hallo.

V- Hallo. Labdien.

S- Man tagad randījš ir. Jā, sveiks, sveiks! Es tagad runāšu tieši, tikko svaigi.

V- Nu?

S- Zvani pēc pusstundīņas. Vari?

V- Labi.

S- Jā, paldies.

V- Labi, atā.

OC2JTX10Y6NS0100

29545456 2007-01-18 15_16_14 ien 29805296

S- Jā, lūdzu.

V- Laba dienīpa.

S- Jā. Vēl nepabeidzām.

V- Nepabeidzāt, ja?

S- Gribi gaidīt? Svarīgāko bišķīp, kolēģīti ir klāt, gribi kaut ko svarīgu, svarīgāko sakām?

Telpā kāds jautā: Kam?

S- Mirklīti, lūdzu, ja. Paklausies, es tev iedošu telefonu, ja.

V- Jā.

S- Jūs neesat pazīstami, vienkārši parunā, ja. Kolēgis tas ir, ja.

V- Jā, jā.

V1- Gita ir aizturēta, rītdien divos beidzas aizturēšanas termiņš, un, acīm redzot, rīt pie izmeklēšanas tiesneša tiks lemts jautājums par viņas drošības līdzekli.

V- Jā.

V1- Uz apcietinājumu.

V- Jā.

V1- Tas ir tas pēdējais.

V- Jā. Un šodien nekas nemainīsies, ja?

V1- Nē, pagaidām nekas nemainīsies, šodien nekas nemainīsies. Līdz rītdienai nekas nemainīsies.

V- Ahā! Un tad viņu pratina arī?

V1- Jā. Ir bijuši jau, ir bijušas divas izvērstanas pratināšanas, bet, manu prāt, kad paskaidrojumi ir loti normāli.

V- Ahā!

V1- Jā.

V- Nu, loti labi. Skaidrs.

V1- Jā, jā.

V- Paldies jums, paldies.

V1- Lūdzu.

V- Visu labu.

S- Nu, īsāk sakot, tas arī viss.

29545456 2007-01-19 15_26_07 ien 29806653

OC2L0OZQYAKSO10C

S- Jā, lūdzu.

V- Laba diena.

S- Nu, sveiks, jā.

V- Nu kā tur beidzās?

S- Nu, pagaidām vēl nekas nav beidzies. Es tev došu ziņu tad. Gaidām.

V- Ā! Bet tad tu, tu redzi to numuru manu?

S- Nevar redzēt, cilvēks(?) rādās ārzemju.

V- Ā!

S- Tāpēc tu atzvani vienmēr.

V- ...?

S- Nē, nu tāpēc es, patiesību sakot, nē, nu es to Gintam pateikšu tad. Gints zin īstenībā, mēs tiekamies. Galvenais, mani īstenībā tas ir tā, ja kaut kas priecīgs, tad es kaut kam došu ziņu. Faktiski, ja būs priecīgs, es tev zvanīšu. Ja nebūs priecīgs, es tev nezvanīšu, bet tas bija tas, ko es vakar ar tevi runāju, tas ir svarīgi.

V- Jā.

S- Atceries, ja?

V- Jā, es atceros, jā. Bet tas ir pamatoti?

S- Man nebija kam teikt, nu es vienkārši tiešām domāju tā, ka labāk nejokosimies. Ja?

V- Tu par Uldi domāji, ja?

S- Nu ja. Un tas man vairāk uztrauc nekā pārējie notikumi, starp citu. Nu labi, vārdu sakot, jebkurš no jums.

V- Jā, jā.

S- Tu jau zini kā ar sievietēm, mīlestība mūžīga. (smejas) Joks. Nu, tā.

V- Jā, jā. Nē, bet pagaidi, es pēc kāda laika, es pazvanīšu pēc kāda laika. Tagad ir pusčetri. Uz kādiem pieciem?

S- Jā, labi, dari tā. Jā, davai.

V- Labi.

S- Atā.

V- Labi, atā.

S- Atā.

29545456 2007-01-19 17_05_32 ien 22338387

S- Hallo. Jā.

OC2L3KEIVWO5010D

V- Jā. Nu ar ko tas pamatots ir?

S- Nu, tāpēc, ka, paldies Dievam, priecājies. Ar to pamatots, ka viņa vēl joprojām klusē.

V- Kā lūdzu?

S- Viņa klusē.

V- Jā.

S- Viņa klusē.

V- Nu, bet vienalga, bet ar ko viņš pamato?

S- Viņa klusē, ar to arī pamatots. Viņa neko nestāsta.

V- Ā! A viņai jau nav ko stāstīt.

S- Nu, tieši par to iet runa. Un kamēr viņa klusē, tikmēr ir tā. Nu vispār miljons, ne sieviete, ne?

V- Kā lūdzu?

S- Miljons, ne sieviete, ko es teiktu.

V- Jā.

S- Dzīve balstās uz sievietēm īstenībā, lūk, kā.

V- Jā.

S- Bet nu, tev jātaisa saule un politika, ko es tev varu pateikt.

V- Kā lūdzu?

S- Tev jātaisa saule un politika. Veseļojies, ārstējies un taisi sauli un politiku. A par politiku, katrā ziņā, mums ir viedoklis. Tas ir, man ir viedoklis. Atbrauksi, izstāstišu. Nu tā būs garāka saruna.

V- Jā-ā.

S- Politiski garāka saruna.

V- Nu, bet johaidi!

S- Nu, nu priecājies. Īstenībā priecājies, nu. Nu neko, nu gan jau mēs kaut ko izdomāsim. Nu, 30 dienas vēl tagad ir.

V- Un tās nevar pārsūdzēt vairāk?

S- Nē, var, var pārsūdzēt. Un to arī darīsim. Un viss kārtībā, nu. Sliktāk būtu, redzi, otrādi, nu, ko es tev teikšu. Tā sieviete klusē, tā arī paliksim.

V- Jā, jā. Nu, nabags, johaidi!

S- Nē, nu vot, nu žēl, nu drausmīgi. Bet priecīgā ziņa ir tā, ka, protams, ka mēs, viņa pārvācās no tās vietas uz normālākiem apstākļiem tagad no šodienas.

V- Es neko nesapratu, ko tu teici.

S- Es vēlreiz stāstu, ka viņa pārvācās uz normālākiem apstākļiem, jo šeit, tur, kur viņa bija tās 48 stundas, tas bija briesmīgi.

V- Ā!

S- Atklāti sakot, es domāju, ka jau, nu vot tā, pavisam godīgi stāstot, es domāju, ka es neizturētu 48 stundas šeit, kur viņa bija.

V- Ak, tā, ja?

S- Un tagad, kur viņa būs, tur vismaz normālāk ir, nu.

V- Mm...

S- Tajā pat ne ūdeni nedod, neko, nu. (nopūšas) Nu, tā. Nē, nu katrā ziņā, viņa turas un viss kārtībā. Un kolēģes visu dara, nu. Un īstenībā, mēs jau arī to gaidījam, atklāti sakot. Nu, tā.

V- Nu, vienalga.

S- Nu, ir tā kā ir, tāda ir dzīve. Nu, ko darīt?

V- Nu, bet kāds tur pamatojums, johaidi?

S- Nu, es stāstu, nu, ... (?), tu pats zini, kas bija, un tur ir tās lapiņas un tādā garā. Nu tāpēc es tev stāstu, ka arī ievērojet, lūdzu, manus norādījumus. Štingri! Jo es jums vēlreiz uzsveru, ka vīriešus es mīlu tomēr vairāk. Ja? Nu tāda pavisai, nu, piedod, neprātīga attieksme, tāpēc, ka es to sievieti tik personīgi nepazīstu, bet dažus cilvēkus es pazīstu personīgi. Ja? Vot tā arī paliek kā es lūdzu, ja?

V- Jā, jā, es nevaru nekādā veidā sakontaktēties tur ar tiem čajiem.

S- Nē, nē, es saprotu, kad tas ir saprasts un, es ceru, ka visi ir sapratuši. Vismaz es ceru, ka visi ir sapratuši. Nu, lūdzu, nedariet man pāri.

V- Es saku, es nevaru sakontaktēties, nu.

S- Nu es tikai saku- nedariet man pāri. Ja? Es nodevu tavu ziņu un viss, lai pie tā arī paliek. Ja?

V- Labi, jā. Nu, paldies tev, Ieva.

S- Jā, jā, ko darīsim, bet zinošu pirmdien atkal tālāk, kā mums iet. Ja?

V- Mm... Labi.

S- Labs ir, atā. Veselojies, atā.

157 113



KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Alberta iela 13, Riga, LV-1010, tālrunis: 7356161, 7356140 fakss: 7331150, e-pasts: knab@knab.gov.lv

18.06.2009 Nr. 1/6381

Rīgā

Uz no

LR Generālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Pirmstiesas izmeklēšanas
uzraudzības nodajas prokuroram
A.Mežsargam

Par audioieraksta nosūtīšanu.

Atsaucoties uz Jūsu 2007. gada 7. marta vēstuli par A.Lemberga iespējamo
traucēšanu izmeklēšanai nosūtam Jums audioierakstu, kura saturs liecina par to,
ka Aivars Lembergs p.k. veicis darbības, kas vērstas uz
traucēšanu izmeklēšanai un pretdarbību kriminālprocesa mērķa sasniegšanai
krimināllietā Nr. 12 – 812003205.

Pielikumā : CD disks „Verbatim” ar audioierakstu un sarunas atšifrējumu uz 6
lapām.

priekšnieka vietnieks

A.Vilks

Reiniks
7356165 - 294

158

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS
Rīga, Alberta iela 13

18.06.2007. Ziņojums Nr. 60
CD Verbatim, pievienots OIL 11506

AUDIOIERAKSTA ATŠIFRĒJUMS

2007.gada 18. jūnijā.

Nr. 56

/Sarunājas vīrietis V ar vīrieti V1/.

.....
(03:59)

V- Tagad es gribēju parunāt par to Bodi. Pilnīgi atklāti. Jā? Tātad, man ar viņu ir neslikts kontakts. Es to pilnīgi atklāti pasaku.

V1- Mh.

V- Neslikts kontakts man ar viņu ir. Jā? Un viņš man dod iespēju būt daudz maz lietas kursā, ko tas Maizītis un visa tā Шарашкина контора pret mani tur dara. Jā? Dara viņi daudz joti lielas nelikumīgas lietas. Bet, nu, nu, cīnīsimies, tas nav vienu dienu. Nu, vot. Un, un šajā sakarā, protams, nu, ne tāpēc, ka viņš tur kaut ko man par labu dara vai kaut kādas lietas, tas, tas man nē. Man interesē šī, sī viņa saikne. Jo viņam bija iespēja man atnest, tas ir..., viņam ir iespēja atnest man kaut kādu informāciju. ... Jā? Un tāpēc, protams, ja viņš aiziet no tā amata, tad tas ir joti liels zaudējums man konkrēti, man personīgi šajā konkrētajā situācijā. Ja tas, ja nebūtu viša tā ķīgu-ķīgu, tad būtu cita lieta. Jo faktiski jau prokuratūrai vajadzēja to jautājumu, es esmu amatpersona, nodot jums. Vai ne?

V1- Nu, Prokuratūra pēc Kriminālprocesa kodeksa...

V-

V1- Pati sev saimniece.

V- Jā, jā, jā. Tā ir. Bet, nu, principā: jūs esat speciāla izziņas iestāde par valsts amatpersonu darbību. Pareizi? Vai ne? Un tā. Nu, tas ir skaidrs, vai ne? Jo tad būtu, varbūt. Nu, vot, tāpēc es vienkārši uzrunāju. Jā?

V1- Nu.

V- Jo viņš nav, viņš man, es neinteresējos tur, kādas lietas, un ko viņš tur. Man tas, man tas, man nav ne laika, nekā. Vai ne? Bet, protams, šītā lieta ir. Es, protams, saprotu, ka. Nu, cik es viņu esmu redzējis, es reizi mēnesī ar viņu satiekos. Vai ne? Cik es zinu, tad protams, nu, kā viņš man stāsta, tur viņi strādā, tur pa divpadsmit, cik tur stundas, un, un.

V1- Nu.

V- Pārguruši ira.

V1- Viņš vienmēr mācēja piepūst vaigus.

V- Nu, vai viņam man vajag melot? Viņam nevajag melot.

V1- Nu, viņš, man liekas, ne pārāk māk organizēt savu laiku.

V- Jā?

V1- Un tāpēc arī brīžiem ... (pārstrādājas?). Bet šodien situācija, jāsaka, ir bezizejas. Es nevaru viņu atstāt.

V- Jā?

V1- Nevaru atstāt. Jo, ja viņš paliek, viņš varēs spļaut man acīs citu cilvēku klātbūtnē. Es nevaru to atļaut. Viņš sastrādājis daudzus sūdus. Viņš bija sarīgīs ritentīpus psihotropos, no īpaši bīstamu vielu saraksta. Un širmis aizkrita. Diviem sadeva pa purnu. Nu, es, es nevaru viņu atstāt.

V- Jā?

V1- Mani kolēgi vienkārši nesapratis. Un. Nu, idiots viņš ir. Viņš ir pilnīgs idiots. Es nezināju, es nebiju domājis, ka viņš ir tik lielā mērā idiots, es teiktu. Jo es pret viņu neesmu vērsies. Es gribēju vienkārši pārbaudīt papīru būšanu viņa nodajā. Vienkārši širmis aizkrita. Viņš uzskata, ja uz viņu šķībi paskatās, tas ir pret viņu personiski.

V- Mh.

V1- Širmis ciet un pa gaisu. Un tāpēc. Nu, nu, idiots. Es saku. Man pat tuvumā nebija domas, kā pateikt, nebija domas pat minimāli ... ar sodu. Nebija mērķis man viņu sodīt.

V- Mh.

V1- Es gribēju tikai uzzināt, kas viņa nodajā notiek.

V- Jā.

V1- Jā? Bet no otras puses, atrada tādus sūdus, ka tālāk nav kur. Tikai ...

V- A tas oficiāls slēdziens ir, jā?

V1- Ir oficiāls slēdziens, ir sazālojies rikti. Vot. Tur jau, nu, tur neko nevar izdarīt. Es saku – viņš pats sastrādājis sūdus. Man nemaz nebija mērķis viņu izdrāzt. A viņš uzprasījās pa pilnu programmu.

V- Vot, johaidi, a! Nu, bet, bet, nu, redzi, bet ja viņam, teiksim. Nu, labi, ja viņam, teiksim, iedotu kaut kādu pārbaudes laiku vai kaut ko tamlīdzīgu? Viņš var būt absolūti atkarīgs no vadītāja. Pilnīgi atkarīgs.

V1- Mm, bet es saku, situācija ir tāda, ka es nevarēšu vadīt cilvēkus, kas dabū no viņa, ka sit pa seju.

V- Jūsu pašu darbinieki? Jā?

V1- Nu, jā. Viņš, pie mums viņam aizkrita širmis, viņu mēgināja tur nomierināt un izdarīt, lai viņš tādā paskatā neiet ārā, viņš diviem sadeva pa seju. Un lielu cilvēku klātbūtnē. Tur.

V- Daudzu cilvēku klātbūtnē?

V1- Jā, jā, jā. Nu, un, viņš vēl paspēja televīzijā paziņot(?) – Loskutovs provokācijas... Viņam bišķi ar bremzēm švaki.

V- Vot, johaidi! Nu, tas baigi slikti ir.

V1- Nu, man tas bija pārsteigums, īstenībā, kā tas viss sapinās. Jo nebija nekāda man melna mērķa man. A viņam aizkrita širmis. Un viss – aizkrita širmis.

V- Bet pagaidi, bet aizlaist viņu tur uz kādām nedēļām, tur tā un tā, iedot kaut kādu pārbaudes laiku vai kaut ko tamlīdzīgu?

V1- Es saku – es nevarēšu ar cilvēkiem strādāt. Vismaz kādi cilvēki desmit viņu redzēja. Viņš gāja pa gaisu, viņš runāja ar apmeklētājiem, būdams sazālots. Nu. Vienkārši ārprāts. Vienkārši ārprāts. Pie tam ... (ārsti?) saka, ka ... priekšnieks pats ir idiots.

V- Jā? Mm. Baigais...

V1- Nu, es viņu nesaprotu, es saku. Un tādus sūdus sastrādājis. Un, un sev sūdus, un saviem ... sūdus.

V- Nē, nē, man...

V1- Un, un kantorm sūdus. Tā jau par mums visi, kas saprata, ka viens no iemesliem, kāpēc tagad viņš ar Maizīti runās šodien(?) par uzraudzības komisiju pār KNAB.

V- Ai, tas ir

V1- /Smejās/. Nē, nu, ...

V- Ko tur var uzraudzīt? Nu, ko tur uzraudzīt?

V1- Mh.

V- Lietas viņi pārbaudīt, neko nevar.

V1- Mh.

V- Tā nav viņu funkcija . Prokuratūra tāpat to var, viņu pienākums. Tiesības un zināmā mērā pienākums. Tas viss tā.

V1- Mh.

V- Vot, johaidi! Pagaidi, bet, nu, teiksim, ja viņš aiziet kaut kādā atvajinājumā vai kā, uz kut kādu nedēļu, divām, trijām? Kā krieviski saka – уляжется. Nē, jā?

V1- Nu, nevar. Lieta kāda? Tas, ka viņš vienmēr bijis *пальцы веером*, nu, katrs no mums dažāds. Bet kad viņš aizgāja pa gaisu, viņš diviem večiem, kas viņu varētu gar sienām izsmērēt, pa seju iedeva jau. Vairāku cilvēku klātbūtnē. Nu, es nevarēšu, es nevarēšu ar šitiem cilvēkiem strādāt. Viņi mani nesapratis.

V- Jā. A kas tur varētu būt vietā tad?

V1- Nu, es domāju, ka kāds no viņa padotajiem. Pagaidām neesam domājuši, jo galu galā viņš oficiāli vēl nav atlaiests, bet jāskatās, ko mēs varam

V- Mh. Un nekādi, jā?

V1- Nu, es saku: viņš visu ir sastrādājis tik tālu, ka nevar atkāpties. Vienkārši nevar atkāpties. Ar cilvēkiem jāstrādā.

V- Bet zini, kā kādreiz saka , kā krieviski saka - *последнее предупреждение*. Vai kaut ko tamlīdzīgu.

V1- Nu, šite gan ..., gan pēc, pēc būtības. Viņu nevar atvajinājumā. Nu, nevar atvajinājumā. Darba likums vispār saka, ka atbrīvojams nekavējoties. Pēc likuma.

V- Mh.

V1- Mums likums paredz nedaudz sarežģītāku to pārbaudes kārtību. Bet tur līdz ārprātam. Strīķe ar viņa, viņa, vienu no Bodes padotajiem izsauca ātros. Ātrie atbrauca, domāja, ka apmeklētājs. Pirmais jautājums: „ Kas jums te vispār notiek? Jums vajadzēja izsaukt ne mūs, bet ... brigādi”. Pēc tam, kad saprata, ka darbinieks, nu, tad bija vispār šokēti. Piedāvaja viņam aizbraukt pēc palīdzības. ...nē. Principā, bija doma, ka viņu brālis nomierinās, aizsūtīs projām. Viņš, izskatās, ka nedaudz stiprāks par brāli psiholoģiski. Padzina brāli, kaut kur bišķi atelpojās un atkal sākatādu Jā? Ja viņš būtu aizbraucis, varbūt, arīnomierinātos viss. Bet viņš sāk tur kliegt. Aizsūtījām uz ekspertīzi, tur viņš kaut kādas zāles, tādas gana smagas, nu, psihotropās, no bīstamu vielu saraksta bija sarijies. Strīķe bija pārbijusies Man liekas, ka viņa baidījās, ka viņš vēl Jo tās zāles viņš , ...saka, kādas piecas tabletas bija dabūjis iekšā.

V- Jā. Nu, ko tas nozīmē?

V1- Nu.

V- A kādas bijavispār....?

V1- Principā, zāles bija nomierinošas.

V- Jā.

V1- Bet viņam, droši vien no pārdozēšanas aizkrita širmis, viņš vienu brīdi tā kā gulēja un pēc tam sāka iet pa gaisu. Bet, kad es ar viņu runāju, saku – nu, kāda velna pēc vajadzēja cilvēkiem pa seju sist? „ Es neatceros, es sēdēju, gulēju un pēkšņi mani kratīja, saka – celies”. Pilnīgi, pilnīgi neatceras, ko...

V- A viņš nemaz nezin, kur viņš īsti bija tajā brīdī vēl?

V1- Kur viņš bija – viņš atceras. Bet viņš neatceras, ko sastrādājis, ko blāvis.

V- Mm.

V1- Kam, kam sitis. Nepatīkama situācija. Man lielākais pārsteigums ir tas, ka nebija man domas viņu drāzt vispār. Pat tuvumā nebija!

V- Mm.

V1- A viņš no tiem, kam , vot, tāda maza, vājš ja uz viņu šķībi paskatās, tas nozīmē, ka viņu grib apēst.

V- Mh.

V1- Un aizgāja pa gaisu!

V- Nu, johaidī, a! Mm. Jā. Nu, slikti. Un kas tas ir? Oficiāls medicīnas slēdziens? Jā?

V1- Oficiāls. Pilnīgi oficiāls.

V- Uz blankas uzrakstīts?

V1- Jā, jā. Nu, kā pienākas.

V- Nosūtīts uz jūsu vārda, jā?

V1- Mh.

V- Jā. Bet tad jau viņš arī nedabūs vairāk nekur donyck-u , nekā? Vai ne?

V1- Sanāk. Dīvaini tas viss tā. Man nav īsti sapratnes.

V- Mh.

V1- Jo es saku, es biju domājis, ka puika vienkārši ar saviem tarakāniem. Katram ir tarakāni. Tāds sprādziens.

V- Nu, johaidī, a! A kaut kur pārvietot vai kā tajā jūsu sistēmas ietvaros arī nevar?

V1- Nē. Nē. Neko nevar izdarīt vairs nekur. Nekur. Un kā darbiniekiem es parādā, ne tā kā. Tālāk nav kur. Es saku – ja viņš būtu pielējies aizmidzis zem radiatora, varētu, varbūt. Nezinu. ... Bet šeit ar tādu agresiju! Tur vāks. Vienkārši vāks.

V- Mh. Jā. O, johaidī, nu! Nu, jā. Nu, jā. Nu, jā. Nu, labi. Nu, žēl, jā. Baigi žēl, johaidī. ...pierādīt, ko, ko tur tie, ko tur tas mežsargs(Mežsargs?)..... ko tur ar Gulbi kopā turtas lietas. Nu, a klau, es tur uzrakstu , ne es, bet dome uzrakstīja to iesniegumu.

V1- Nu?

V- Tur par tiem faktiem, kuri tur.

V1- Par reklāmu?

V- Jā. Nē, nē, nē. Bija tāds iesniegums par to, ka tas Mežsargs tur ir sarakstījis visādas muļķības uz to Šveici.

V1- Pat neatceros. Tas jau pirms laba laika bija?

V- Jā, jā! Tas ir kādi mēneši divi, trīs atpakaļ. Tāds iesniegumsjums. Nu, tur bija, vienkārši, teiksim, tur visādi meli. Vai ne? Teiksim „Lembergs pieņēmis lēmumu” - Lembergs tādu lēmumu nav pieņēmis. Tur „dome ir pārdevusi” – tāds darījums nav bijis. Teiksim, „nodokļu atlaide” – nodokļi ir nomaksāti. Nu, tādas lietas, ko var – aizbraukt uz Ventspili un pusstundā pārbaudīt, un konstatēt, ka.

V1- Nu, neesmu es skatījies. Ja atbildes nav, tad mūsu operi turpina pārbaudi.

V- Nav atbildes. Nē.

V1- Nav? Tad vēl skatīs. Diezgan mums ir ar tiem, ar tām vēlēšanām tāda slodze, ka. Pieaugusi.

V- Jā.

V1- Ko tikai neraksta?

V- Ā, nu, jā.

V1- Pie tam cilvēki besij ārā ar to, ka raksta mums pilnīgi par visu. Par to, ka lifts nestrādā, raksta.

V- Ā. /Smejās/.

V1- Jā, jā. Es saku – nejēdzību novēršanas birojs.

V- Jā, jā, jā.

V1- Mh.

...../Runā par antireklāmu un slēpto reklāmu, reitingu veidošanu ar telefonbalsojumiem televīzijā, kandidātu nomelnošanu, sabiedrības viedokļa veidošanu/.

(18:45)

V- Ak tu velns, ka velns, ka ar to Bodī! Johaidī, a!

V1- Nu, muļķis puika.

V- Mm! Mm! Bet galīgi nekas nevar mainīties?

V1- Nu, es saku – es nevarēšu tad ar cilvēkiem strādāt.

V- Bet, teiksim, ja viņš aizietu, atvainotos tiem cilvēkiem vai kā?

V1- M.

V- Tie cilvēki atnāktu pie jums, pateiku...

V1- Es saku – šeit viņš nostādīja, izveidoja visu šo situāciju tā, ka : ja viņš paliek, viņš var spļaut ģimī.

V- ...otrādi. Saproto? Jebkurā brīdī var to papīru papemt un, un, un atvainoties.

V1- Nē, tā nevar, tā nevar. Pēc tam. Neviens tiesa nesaprātīs, kāpēc tas bija atliks(?) pusgadu un gadu. Bet es saku – viņš uzvedās īsti nelietīgi, īsti nelietīgi. Ja viņš būtu aizmidzis zem radiatoria, viņu aizvāktu, un būtu miers tad. Bet viņš taču, es saku, gāja pa gaisu vairāku cilvēku klātbūtnē.

V- Bet es saku, varbūt , ka tie cilvēki, kurus viņš abižojis, aizietu un, teiksim, jums lūgtu, ka notika, teiksim, tā un tā. Tādā veidā. Lai vismaz, lai tas nav no viņa, bet tai tas no tiem, no tiem darbiniekiem.

V1- Šaubos.

V- Ja viņš var sarunāt.

V1- Šaubos.

V- Nē, bet ja viņš var sarunāt?

V1- Nu, mēģināts nav zaudēts, bet es Šaubos vienkārši. Nu, tīri cilvēciski.

V- Nu, protams, ja tie cilvēki pasaka nē, nu, tad nē. Nu, tad nekā. Vai ne? Jo tad. A , ja viņi, teiksim, jums kā vadītajam atnāk, saka - nu, cilvēks bija pārguris, tur iedzēra kādu tabletī un tā, nu, piedosim viņam un tā. Tad, varbūtās, varbūt, tad. Es vienkārši arī kā vadītājs. Nu, kā vadītājs, protams, es saprotu. Jo man tagad, man tā kā mums tajā, tajā, šītā te, muzeja direktrs, johaidī. Man saka , johaidī, darba laikā, tur viņiem pilī ir krogs, jā? Johaidī, pulkstens piecos, nu, darbs beidzas gan piecos, bet, nu, vienalga. Piecos guļ pie galda! Bīn!

V1- /Smejās/.

V- Es saku – kas notiek? Saproto? Vienreiz , pēc tam otrreiz vēl pēc tam. Es saku – kā, kā var būt tas savienojams!? Nu, tā. Es pateicu tā – vsjo, vēl vienu reizi būs, beigta balle! Nu, vēl vienu reizi bija, pateicu – nē, raksti atlūgumu, prom ej. Tagad par šito te, par Liepājas teātra direktoru. Protams, es saprotu.

V1- Mh.

V- Šīs lietas, vai ne, ka tur, kad, teiksim, vadītājs demonstrē, nu, kā nevajag rīkoties.

V1- Mh.

V- Bet , varbūt, bet klau. Bet ja viņš tomēr, teiksim, tie atnāk vai kā, pie jums vai arī uzraksta , teiksim, tādu, ka , nu, viņš tur ir pārsteidzies un, un tā, un tā. Nu, lai tie, jo tie abižotie, svarīgi, kāda pozīcija tiem abižotajiem cilvēkiem. Jā? Nu, pareizi, ja viņš iedeva pa muti, tad, protams, jūs viņiem pateiksiet – nu, nākošreiz dabūsiet vairāk! Vai ne? Nu, tad tas atkrīt. Vai ne? Pilnīgi.

V1- Nu,panēmiens tas ir.

V- Varbūt, nu? Ko?

V1- Nevaru solīt. Nezinu. Gan no cilvēkiem atkarīgs Principā, es saku – viņš

V- Es saprotu, jā. Es tagad domāju, kā viņu atairēt(?). Ja viņš tos divus cilvēkus, ir iesitis, vai ne? Nu, tad, tad nav variantu. Ja šie cilvēki, teiksim, nu, uzskata, ka nē, tad nav variantu. Jā? Bet, ja tie cilvēki, teiksim, nu, kā. Zini, kā? *Милосердие проявляют*, kā krieviski saka.

/Smejās/.

V- Vēršas pie jums kā pie vadītāja – nu, vot, tur tā un tā, un tā, un tā. Varbūt, pārprata. Varbūt, cilvēks bija piesnaudis. Nu, zini kā, nu, to lietu var dažādi pasniegt.

V1- Mēģināts nav zaudēts. Bet šaubos.

V- Baigi ...

V1- Šaubos.

V- Šausmas. Šausmas. Es, protams, saprotu. Es, varbūt, pateikšu viņam šitādu variantu?

V1- Nu, lai viņš runā ar cilvēkiem. Nu, bet es, saku, es neko nevaru solīt tāgad. Nu, pārāk daudz sūdu sastrādājis.

V- Mh.

V1- ... Loti īsā laikā, bet tādus savārīja! Nezinu, nezinu.

V- Okei. Labi.

V1-...

V- Nu, lai veicas.

V1- Nu, lai veicas.

.....
/Atvadās/.

LIECINIEKA papildus PRATINĀŠANAS PROTOKOLS.

Rīga,

2007.gada 23.oktobrī

Pratināšana sākta plkst. **11:30**, pabeigta plkst. **12 min. 30**

Es, LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurors A.Ostapko, LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas uzraudzības nodaļas prokurora Anda Mežsarga uzdevumā,

LR Ģenerālprokuratūras Rīgā, Kalpaka bulvāri 6, 212.kabineta telpās,

ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

Jāzeps Meikšāns, personas kods

(vārds, uzvārds)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Kriminālikuma 302.panta pirmās dajas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Kriminālikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita, ievērojot KPL 143.panta prasības, skaņu vai arī attēlu ierakstā netiek fiksēta ,

Liecinieka pratināšanā piedalās: [nepiedalās]

tulks nav nepieciešams,

Protokolētājs, viņa vārds, uzvārds un ieņemamais amats [protokolē pratināšanas veicējs]
(ja protokolu aizpilda persona, kura neveic pratināšanu)

Uzaicināta liecināt par viņam zināmajiem papildus apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, liecinieks liecina:

Jautājums: Vai Jums, kā bijušajam SIA „Apsardzes firmas „Venta”” drošības dajas priekšniekam, ir zināmi fakti par Aivara Lemberga saistību ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) priekšnieka kandidatūras meklēšanas apstākļiem un izvēli 2004.gada sākumā?

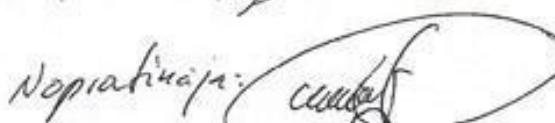
Atbilde: Varētu būt 2004.gada sākumā, precīzu datumu es neatceros, mani pie sevis uzaicināja Aivars Valcis un teica, ka Aivars Lembergs meklē piemērotu KNAB vadītāju, lūdzot mani meklēt kādu piemērotu kandidatūru. Tā kā es strādāju Latvijas Policijas akadēmijā par pasniedzēju, man bija pazīstams Aleksejs Loskutovs, kurš arī tobrīd bija pasniedzējs Latvijas Policijas akadēmijā. Cita kandidatūra, ar kuru pārrunāt iespējamo virzīšanu uz KNAB priekšnieka amatā, man nebija. Es atceros, ka Aleksejs Loskutovs bija zinošs cilvēks, principiāls un jau strādāja KNAB. Mēs tikāmies ar viņu netālu no KNAB ēkas kafejnīcā, kur viņam piedāvāju iespēju klūt par KNAB priekšnieku. Es A.Loskutovam teicu, ka Aivars Lembergs ir gatavs iesaistīties tās kandidatūras virzīšanā un apstiprināšanā Saeimā, kura viņam – Aivaram

Lembergam būs tīkama. Es vēl A.Loskutovam piezīmēju, ka, ja Aivaram Lembergam viņa - Loskutova kandidatūra apmierinās, 99%, ka viņš kļūs par KNAB priekšnieku. A.Loskutovs piekrita. Es attiecīgi par A.Loskutova kandidatūru paziņoju Aivaram Valcim un Aivars Valcis par manis atrasto kandidatūru izstāstīja Aivaram Lembergam. Vēlāk, Aivars Valcis man deva ziņu, ka Aivars Lembergs vēlas tikties ar Alekseju Loskutovu. Es atceros, ka kādā dienā Aivars Valcis ienāca pie manis kabinetā apsardzes firmā „Venta” un teica, ka tuvējā brīvdienā, varētu būt sestdienā, Aivars Valcis aizbrauks pakļauj Aleksejam Loskutovam un aizvedīs viņu uz tikšanos ar Aivaru Lembergu Ventspilī. Man nav zināms, par ko viņi tur runāja un nezinu arī precīzu tikšanās vietu. Pēc tam A.Loskutovu ievēlēja. Pēc kāda laikā posma Aivars Valcis atkal ienāca pie manis kabinetā un norādīja, ka Aivars Lembergs grib ar viņu tikties, norādot, lai es sazinos ar Alekseju Loskutovu. Arī šoreiz tikšanās diena bija tuvējā brīvdiena – varētu būt sestdiena. Es piezvanīju A.Loskutovam un teicu, ka viņam jābūt uz tikšanos ar Aivaru Lembergu un, ka Aivars Valcis viņu aizvedīs. Tikšanās notika. Laika posmu starp pirmo tikšanos un otro es precīzi neatceros, aptuveni mēnesis vai divi. Pēc otrās tikšanās ar Aivaru Lembergu es ticos ar Alekseju Loskutovu netālu no KNAB ēkas kafejnīcā, sen nebijām tikušies un uzturējām joprojām draudzīgas attiecības. A.Loskutovs neko man nestāstīja par pārrunātajiem jautājumiem ar Aivaru Lembergu, runājām par dažādām tēmām, precīzi neatceros par ko. Tā kā tas, ka A.Loskutovs vairākas reizes tīkās ar Aivaru Lembergu un, zinot metodes, ar kādām strādā Aivars Lembergs un viņa mērķi pakļaut jebkuru amatpersonu savu interešu lobēšanai, es sarunas gaitā – tā, starp citu, pajautāju A.Loskutovam, vai arī viņam ir doti uzdevumi kādu jautājumu risināt par labu Aivaram Lembergam. No A.Loskutova es saņēmu vienu atbildi, ka viņš pieturēsies tikai pie likuma un viņam nav svarīgi, vai Aivars Lembergs kaut ko liek viņam darīt vai nē. Kā jau teicu, A.Loskutovs man neteica, ka Aivars Lembergs būtu viņam ko licis darīt viņa labā. Par A.Loskutova izteikumiem es nestāstīju nevienam, jo biju gandarīts, ka KNAB priekšnieks nepakļausies kādas amatpersonas individuālajai iegribai un šāda pozīcija varētu kaitēt viņa karjerai. Lai gan es vēl 2004.gada sākumā pildīju Aivara Valča uzdevumus, kurus deva Aivars Lembergs, viņu abu prasības bija maniem principiem neatbilstošas, jo nojautu un arī presē jau sāka parādīties raksti par iespējamiem Aivara Lemberga noziedzīgiem nodarijumiem, tad arī sapratu par mērķiem, kādus cenšas sasniegt Aivars Lembergs. Tādēļ arī biju ļoti gandarīts par Alekseja Loskutova principialitāti likuma ievērošanā. Bez tam vēlos piebilst, ka arī ar Andri Šķēli A.Loskutovs ir tīcīs, par laiku, vietu un tikšanās reizē pārrunāto man nav zināms. Agrāk es par šiem faktiem neliecināju, jo nepiešķiru tam īpašu nozīmi. Dzirdēdams A.Loskutova izteikumus masu mēdījos par tikšanos ar Aivaru Lembergu un viņa ietekmi, ieceļot KNAB vadītāju, es apzinājos, ka varu visus šos faktus apstiprināt.

Jautājums: Kāda loma kopumā bija Aivaram Valcim, strādājot Aivara Lemberga interesēs?

Atbilde: Aivars Valcis bija vienīgā persona, kas saņēma uzdevumus personīgi no Aivara Lemberga un tālāk šo uzdevumu pildīšanu uzticēja citām personām, tajā skaitā arī man, līdz es atteicos turpmākos uzdevumus veikt, par ko liecināju iepriekš. Cik es sapratu, Aivaram Valcim nebija citas iespējas, kā pakļauties Aivaram Lembergam un pildīt viņa jebkādus uzdevumu, pretējā gadījumā viņa firma „Venta” varēja vairs neeksistēt, jo tika konstatēts krass naftas produktu zuduma pieaugums līdz 1 % no caurujvada un apsardzi nodrošināja firma „Venta”. Atsevišķi akcionāri iestājās par to, lai caurujvada apsardzes firma tiktu mainīta, taču pēdējais vārds bija Aivaram Lembergam. Ir acīmredzami, ka vienīgā iespēja Aivaram Valcim, lai nodrošinātu turpmāku firmas „Venta” līdzdalību naftas vada apsardzībā un peļņas gušanā, bija citu Aivara Lemberga uzdotu uzdevumu pildīšana, proti, informācijas, kompromāta vākšanas organizēšana par dažādiem Aivara Lemberga biznesa konkurentiem un tiesībaizsardzības iestāžu darbiniekim, nolūkā nepieļaut Aivara Lemberga mantiskā stāvokļa mazināšanos un iespējamo atbildību likuma priekšā par varbūtējiem Aivara Lemberga likumpārkāpumiem.

*Pētotobu zīstojā, no neviens jārādīs cī
vans tās pārējā, pārīdījību nov. J. (liecinieka paraksts)*

Nopriekšupe: 

LIECINIEKA PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2007. gada 19. jūnijā

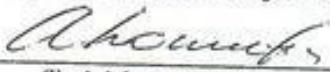
Pratināšana sākta plkst 13. min. 15, pabeigta plkst. 14 un 00 min.

Es, Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodalas prokurors A.Ostapko, Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodalas prokurora Anda Mežsarga uzdevumā, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja telpās, Alberta ielā 13, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu kā liecinieku:

1. Alekseju Loskutovu,

(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā, vienlaicīgi izsniedzot izrakstu no likuma par tās tiesībām un pienākumiem


(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiess liecību.


(liecinieka paraksts)

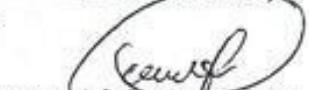
Pratināšanas gaita netiek fiksēta skaņu vai attēlu ierakstā, par ko pirms pratināšanas uzsākšanas paziņots personām, kuras piedalās pratināšanā.

2. Personas kods

3.Dzimšanas gads, datums, mēnesis |

Liecinieka pratināšanā piedalās:

advokāts, kurš saskaņā ar KPL 104.panta sesto daļu vai 108.panta pirmo daļu uzaicināts juridiskās palīdzības sniegšanai _____ [uz doto brīdi nav nepieciešams] _____
(vārds, uzvārds un praktizēšanas vieta)

 
(liecinieka, personu, kuras piedalījas pratināšanā, prokurora un protokoletaja paraksti)

tulks _____ [nav nepieciešams] _____,
 (vārds, uzvārds un personas kods)

kuram izskaidroti tulka pienākumi, kas norādīti KPL 114.panta otrajā daļā, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta otrās daļas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu.

(tulka paraksts)

Pratināšanu protokolē prokurors A.Ostapko.

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto, apsūdzēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecineks liecina:

Kad 2005.gada 2.martā es no amata atstādināju darbinieku Ilmāru Bodī, aptuveni desmit dienas pēc šī lēmuma pieņemšanas, man zvanīja Aivars Valcis un lūdza, vai es nevarētu satikties ar Aivaru Lembergu, neprecizējot satikšanās nepieciešamību. Man iebildumu pret satikšanos ar Aivaru Lembergu nebija, jo neizslēdzu, ka A.Lembergs sniegs informāciju, kura būtu izmantojama Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbā. Nākamajā dienā es ar Aivaru Lembergu satikos uz Jūrmalas šosejas pie kafejnīcas „Vērdiņš” Aivara Valča automašīnā. Kā jau norādīju – pieļaujot, ka sarunas laikā varētu tikt sniegtā biroja darbībai nozīmīga informācija, es nolēmu sarunu ierakstīt. Par ierakstu nevienu nebrīdināju. Sarunas gaitā sapratu, ka Aivara Lemberga tikšanās ar mani iemesls bija Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodalas vadītāja Ilmāra Bodes atstādināšana. Sarunas gaitā Aivars Lembergs vairākkārtīgi mēģināja mani pierunāt, lai es neatstādinātu Ilmāru Bodī no darba un jautu viņam pildīt Izmeklēšanas nodalas vadītāja pienākumus. Šādu nepieciešamību Aivars Lembergs pamatoja ar to, ka viņam, t.i., Lembergam ir labs kontakts ar Ilmāru Bodī, kas izpaudās tādējādi, ka I.Bodes esot iespēja no prokuratūras saņemt un tālāk nodot informāciju Aivaram Lembergam par kriminālprocesa norisi tā dēvētajā Ventspils amatpersonu lietā. Aivars Lembergs man teica, ka Ilmāra Bodes atstāšana amatā ir viņam personīgi ļoti svarīga. Cik atceros, Aivars Lembergs norādīja, ka ar Ilmāru Bodī satiekas regulāri, lai iegūtu no I.Bodes interesējošu informāciju. Varu paskaidrot, ka ar Aivars Lembergu esmu ticies arī agrāk, taču šī saruna bija vienīgā, kas bija virzīta lai mani ietekmētu veikt konkrētas darbības Aivara Lemberga labā. Jāpiezīmē, ka šī bija pēdēja manis un Aivara Lemberga tikšanās reize un, vai Aivars Lembergs ir veicis vēl kādas darbības, lai nodrošinātu Ilmāra Bodes palikšanu amatā, es nezinu. Par šādas sarunas un ieraksta esamību aptuveni pēc nedēļas, kopš notika saruna, es informēju ģenerālprokuroru J.Maizīti, pēc kā sarunas ierakstu nodevu KNAB Operatīvo izstrāžu nodalai izmantošanai darba pienākumu veikšanai. Attiecīgi Operatīvo izstrāžu nodalas darbinieki šo sarunu nosūtīja prokuratūrai tad, kad minētās nodalas amatpersonas to uzskatīja par vajadzīgu.

*Protokolu rakstē. Pēc maniem viediem
 piešautās parasti. Izaugsme un fiziskās
 vērtības*

A. Ostapko *2* *Dači*

LIECINIEKA PAPILDUS PRATINĀŠANAS PROTOKOLS

Rīga,

2007. gada 24.oktobrī

Pratināšana sākta plkst.15:30, pabeigta plkst. 16 un 12 min.

Es, Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodajas prokurors A.Ostapko, Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodajas prokurora Anda Mežsarga uzdevumā, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja telpās, Alberta ielā 13, Rīgā, ievērojot Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 142.,145.,147.,149.,151.un 325.-327.panta noteikumus, pratinu papildus kā liecinieku:

Alekseju Loskutovu, personas kods :

(vārds, uzvārds)

kurš vēlas liecināt latviešu valodā un kuram pirms pratināšanas izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas noteiktas KPL 110. un 111.pantā, tai skaitā tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kas minēti KPL 12.panta piektajā daļā, un pienākumi, kas noteikti KPL 111.pantā. Izraksts no KPL lieciniekam tika izsniegti pratināšanas laikā 19.06.2007.

(liecinieka paraksts)

Liecinieks tiek brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās dajas par nepamatotu atteikšanos dot liecību un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību.

(liecinieka paraksts)

Pratināšanas gaita netiek fiksēta skaņu vai attēlu ierakstā.

Liecinieka pratināšanā piedalās:

advokāts, kurš saskaņā ar KPL 104.panta sesto daļu vai 108.panta pirmo daļu uzaicināts juridiskās palīdzības sniegšanai _____ [uz doto brīdi nav nepieciešams] _____
(vārds, uzvārds un praktizēšanas vieta)

tulks _____ [nav nepieciešams]
(vārds, uzvārds un personas kods)

kuram izskaidroti tulka pienākumi, kas norādīti KPL 114.panta otrajā daļā, un kurš brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 302.panta otrās dajas par nepamatotu atteikšanos no tulkošanas un pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu tulkojumu.

(tulka paraksts)

1

Pratināšanu protokolē prokurors A.Ostapko.

Uzaicināts liecināt par viņam zināmajiem apstākļiem, kuriem ir vai var būt nozīme lietā, kā arī par aizdomās turēto, apsūdzēto vai citu kriminālprocesā iesaistītu personu, liecinieks liecina:

Jautājums: Ko Jūs varat liecināt par apstākļiem, kas saistīti ar Jūsu kandidatūras nominēšanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) priekšnieka amatam un Jūsu apstiprināšanu KNAB priekšnieka amatā?

Atbilde: Es neatceros precīzu datumu, 2004.gada sākumā bija izsludināts konkurss uz vakanto KNAB priekšnieka amatu un es uz šo konkursu pieteicos. Samērā drīz pēc tam, man zvanīja Jāzeps Meikšāns un informēja, ka Aivars Lembergs vēlas ar mani satikties. J.Meikšanu es pazīstu, jo kopā strādājām Latvijas Policijas akadēmijā. Es piekrītu satikties ar Aivaru Lembergu, jo apzinājos, ka tikšanās faktam un sarunai ar Aivaru Lembergu ir nozīme, lai mana kandidatūra KNAB priekšnieka amatam tiktu apstiprināta. Man pakal abrauca Aivars Valcis, kurš man bija pazīstams no laika, kad viņš vēl strādāja kriminālpolicijā un piedalījās eksaminācijas komisiju darbā Latvijas Policijas akadēmijā. A.Valcis mani aizveda uz Ventspils rajonu, blakus Aivara Lemberga īpašumam Puzes pagastā. Mēs runājām Aivara Lemberga automašīnā pie Aivara Lemberga īpašumu iežogotās teritorijas. Sarunu kopumā varētu uzskatīt par iepazīšanās sarunu. Es sapratu, ka Aivars Lembergs vēlas ar mani aprunāties un pavērtēt, kāds es esmu kā cilvēks un kāds varētu būt kā vadītājs KNAB. Jautājumi bija vairāk vērsti uz to, kādas ir manas attiecības ar Jutu Strīki. Tobrīd mums ar J.Strīki bija nosacīts konflikts. Viņa bija uzsākusi, manuprāt, nepamatotu disciplinārlietu pret mani. Mēs apspriedām, ka rodas iespāids par J.Strīkes angažētību no politiskās partijas „Jaunais laiks” puses. No sarunas konteksta es sapratu, ka Aivars Lembergs liek cerību, ka es, strādājot KNAB priekšnieka amatā, tikšu vajā no J.Strīkes. Es tomēr Aivaram Lembergam uzsvēru, ka visus lēmumus pieņemšu tikai tad, ja tam būs pietiekams pamats un saskaņā ar likumu. Nekādi konkrēti uzstādījumi no Aivara Lemberga puses man netika doti. Manuprāt, galvenais uz to brīdi bija atrisināt J.Strīkes „problēmu” – „dabūt” viņu prom no KNAB. Nekādus konkrētus faktus par J.Strīki Aivars Lembergs neminēja, nebjāja arī nekādi paskaidrojumi, kādēļ viņam J.Strīke kā amatpersona KNAB nepatīk. Drīzāk viņš izmantoja faktu, ka uz to brīdi sakrita Aivara Lemberga un manis personīgā nepatīka pret J.Strīki. Pirmā tikšanās reize ar Aivaru Lembergu ar šo arī beidzās. Es precīzi neatceros pēc kāda laika posma, tad, kad es jau uzsāku pildīt KNAB priekšnieka pienākumus, Jāzeps Meikšāns man zvanīja un teica, ka Aivars Lembergs vēlas vēlreiz ar mani satikties. Arī šoreiz man pakal abrauca Aivars Valcis un aizveda mani uz to pašu vietu pie Aivara Lemberga īpašuma Puzes pagastā. Saruna notika Aivara Lemberga automašīnā. Mans pamata iespāids par sarunu bija – „saruna ne par ko”. Arī šoreiz runājām par J.Strīki. Aivars Lembergs norādīja, ka viņam nepatīk tas, ka J.Strīke pārāk daudz publiski izsakās par KNAB darbu un izmeklējamām lietām. Aivars Lembergs nepaskaidroja, kas konkrēti un kādi izteikumi no J.Strīkes puses viņam nav patikuši. Es sapratu, ka saruna no Aivara Lemberga puses bija mēģinājums mani pretnostatīt J.Strīkei, lai pastiprinātu manu nepatīku pret viņu. Nekādi konkrēti uzdevumi vai norādījumi šo abu tikšanās reižu laikā no Aivara Lemberga puses man netika doti. Šīs abas reizes vienīgais temats, ko kopīgi apspriedām, bija J.Strīkes jautājums. Trešajā tikšanās reizē Aivars Lembergs uzstājīgi lūdza atjaunot Ilmāru Bodī amatā KNAB, par ko es jau liecināju iepriekš.

Izlaipu. Rezoniķi pareiz!

A. Lembergs,

172/162



KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS

Alberta iela 13, Riga, LV-1010, tālrunis: 7356161, 7356140 fakss: 7331150, e-pasts: knab@knab.gov.lv

Rīga

14.03.2007. Nr. 1/2598

Uz

no

LR Generālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta
Pirmstiesas izmeklēšanas
uzraudzības nodaļas prokuroram
A.Mežsargam

Par telefonsarunu ierakstu nosūtīšanu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tika saņemta Jūsu 2007. gada 7. marta vēstule par A.Lemberga iespējamo traucēšanu izmeklēšanai.

Nemot vērā Jūsu vēstulē lūgto, papildus mūsu jau nosūtītajai vēstulei 1/2490 no 09.03.07., informējam Jūs, ka, veicot augstākās tiesas tiesneša sankcionētu sevišķā veidā veicamo pasākumu – Aivara Lemberga p.k.

(telefona numurs 26514355) operatīvo telefonsarunu noklausīšanos Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lietvedībā esošās operatīvās uzskaites lietas ietvaros, tika fiksēta telefonsaruna, kuras saturs, liecina par A. Lemberga darbībām, kas iespējams vērstas uz izvairīšanos no procesuālu pienākumu pildīšanas kriminālprocesā Nr. 12-812003205.

14.03.07. plkst. 08: 22: 38 tika fiksēta saruna starp A.Lembergu (lieto tālruni 26514355) un tālruņa lietotāju 3601100, (iespējams tālruni izmantoja Laima Freida).

Sakarā ar minēto un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.p.3.d., nosūtam Jums izmantošanai kriminālprocesā Nr. 12-812003205 minēto telefonsarunas ierakstu un atšifrējumu.

Pielikumā: CD disks Nr. 12/100 ar telefonsarunas ierakstu un sarunas atšifrējums uz 1 lapas.

Priekšnieka vietniece

Reiniks
7356165 - 294

J.Strīķe

169
173

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJS
Rīga, Alberta iela 13

14.03.2007. Ziņojums Nr. 33
Disk Nr. 12/100

AUDIOIERAKSTA ATŠIFRĒJUMS
/14.03.2007./

2007.gada 14. martā.

Nr. 30

26514355 2007-03-14 08_22_38 iz 3601100

S- Ventspils dome.

V- Labrit.

S- Labrit.

V- Es vakar papēmu to pastu, kas tur bija sakrājies. Un tur, izrādās, ir man šodien uzaicinājums uz prokuratūru. Desmitos. Vajadzētu sazvanīties ar to advokātu Jāni Grīnbergu.

S- Jā, jā.

V- Es viņu nevaru sazvanīt.

S- Mh.

V- Vot. Un, un pateikt viņam, ka es esmu slims.

S- Mh.

V- Jā?

S- Mh.

V- Un lai viņš sazvanās ar to prokurori Paegli.

S- Jā, jā.

V- Un noinformē. Jā?

S- Šodien desmitos vajadzēja būt, jā?

V- Jā.

S- Mh.

V- Es viņam zvanu tagad no rīta.

S- Mh.

V- Bet viņš neņem klausuli. Diemžēl.

S- Mh.

V- Tā kā tu viņam mēģini ik pēc piecām minūtēm zvanīt, varbūtās.

S- Jā, jā, jā, jā.

V- Jā.

S- Mh.

V- Ja tu to nevari izdarīt, tad tu man, nu, atzvani. Jā?

S- Mh.

V- Labi?

S- Labi. Jā, jā.

V- Tad viss. Paldies. Jā.

S- Mh.

26514355 2006-07-20 15_03_05 ien 29545456

V- Jā.

S- Nu, čau vēlreiz.

V- Čau.

S- Vari, jā? Paklausies, redzi, viņi meklējuši jau advokāta mobilo telefonu, tā kā tās darbības, tas tomēr būs diezgan ātri. Tas 168.panta 3.daja, viņa paredz šo konfiskāciju. Un tā kā viņš to darīs noteikti tūlīt. Es, es ierosinu pasteigties tomēr. Jā?

V- Nē, nē, nav problēmu! Man jau nekā nav. Nu. Man nekā nav.

S- Nē, nu nebūs nekā. Visi naudas līdzekļi ir aprakstīti pilnībā.

V- Es saprotu. Man jau nekā nav.

S- Nu, jā. Nu, es tik vēlreiz pasaku. Jā? Esātri to darīt.

V- Jā, jā, jā.

S- Jā?

V- Labi, labi, jā.

S- Jā, jā. Labs ir.

V- Paldies tev. Dzīvoklis man ir, vienīgais, kas man ir. Ventspili.

S- Ā, nu, to? Nu, lai apraksta, nu.

V- Ventspili četrstābu dzīvoklis. Nu?

S- Nu.

V- Nu, aprakstīs. To nopirku privatizācijas ceļā. Nu?

S- Nu, kā tad. Nu, jā. Nu. Nu, jā. Nu, labi, tad jau mierīgs prāts.

V- Paldies tev. Labi. Atā.

S- Labi, atā.

V- Atā.

26514355 2006-07-24 16_17_12 ien 29433563

S- Jā, lūdzu.

S1- Čau, Anniņ.

S- Čau, čau.

S1- Es varu runāt ar priekšsēdētāju?

S- Kaut kas steidzams?

S1- Tā, respektīvi, man ir atbilde uz viņa jautājumu, ko viņš nodeva Gintai.

S- Aha.

S1- Es Gintai nevaru(?).... Jā?

S- Jā, jā, bet, es saprotu. Bet tad pa šo te.

S1- Nē, nē, nu, nē tad.

S- Bet pa šo te telefonu arī, es domāju, kad.

S1- Nē, var!

S- Kad nevar.

S1- Var!

S- Var?

S1- Tas nav nekas tāds.

S- Jā? Bet es tev pārzvanīšu, jā?

S1- Jā, jā, protams.

S- Jā?

S1- Protams.

S- Labi. Jā. Mh.

S1- Respektīvi, tikai šīnī brīdī tikai ir atbilde uz to, ko viņš lika...

S- Nu, es tev, es tev tūliņās uzreiz pārzvanīšu.

S1- Ā.

S- Es vienkārši, nu, no cita telefona. Jā?

S1- Ā. Jā, jā, protams.

S- Mh. Labi.

S1- Atā.

S- Mh. Atā.

26514355 2006-07-25 10_03_48 ien 29433563

V- Hallo! Mēs jau te tikām skaidrībā. Paldies, Linda.

S1- Bet, ziniet, ka ir iespējams, jā, tur viss?

V- Paldies. Viss. Nē, nē, mēs jau te tikām. Jā, jā.

S1- Jā? Labi, paldies.

V- Mh.

S1- Atā.

OB WU VC D DZ 230100

26514355 2006-08-09 09_25_53 iz 29433563

S1- Labrīt.

V- Labrīt, Linda.

S1- Lūdzu.

V- Linda, kad varētu būt tā atbildē uz to manu iesniegumu?

S1- Es joti ceru, ka šodien.

V- Man tas svarīgi ir.

S1- Jebkurā gadījumā, lai būtu gan pozitīva, gan negatīva atbildē, tur ir, nu, tas netiek pieņemts lēmumis vienpersoniski, kā jūs saprotat.

V- Ā. Ā.

S1- Tas nav tā, ka jūs man atsūtat jautājumu, es jums atbildu uzreiz, došu vai nedošu.

V- Ā. Nu, skaidrs. Jā.

S1- Nu, lūk. Bet es ceru, ka šodien būs. Jums rakstiski, protams, viņa ir vajadzīga?

V- Jā, jā.

S1- Jā.

V- Bet, varbūt, tad tu dod ziņu, lūdzu, uzreiz? Jā?

S1- Protams, tikko, tikko es jutīšu, tā es došu ziņu. Jā.

V- Jā. Jā.

S1- Mh.

V- Labi, Linda. Paldies tev liels.

S1- Labi. Sarunājuši, atā.

V- Visu labu. Atā.

OB XC Z JKU 1AK S0100

26514355 2006-08-09 15_31_11 iz 29433563

S1- Lūdzu.

V- Labdien, Linda.

S1- Labdien!

V- Nu, kaut kas tur sanāca?

S1- Kaut kas sanāk. Šodien dos jums atbildi. Rakstisku.

V- Kā es viņu varētu saņemt?

S1- Jūs esat Rīgā vai Ventspilī?

V- Es esmu Rīgā.

S1- Jūs esat?

V- *Naftas* pārstāvniecībā.

S1- Jūs esat Rīgā, *Naftas* pārstāvniecībā?

OB XC Z LP 1A S0100

164
176

V- Varbūt, varētu uz turieni aizfaksēt?
S1- Es jums tūlīt atzvanišu. Labi?
V- Labi, paldies.
S1- Es uzzināšu, kad būs gatavs un. Cik ilgi jūs tur būsiet, apmēram?
V- Nu, es būšu līdz kādiem pussešiem vismaz.
S1- Līdz pussešiem būsiet, jā?
V- Jā.
S1- Labi. Es uzzināšu, atzvanišu jums.
V- Paldies, paldies.
S1- Mh, lūdzu.

26514355 2006-08-09 17_06_30 iz 29433563

S1- Jā, lūdzu.
V- Jā, hallo.
S1- Es atvainojos, vienkārši...
V- Jā, Linda. Jā.
S1- Jā.
V- Jā, Linda.
S1- Sakiet, lūdzu, to faksa numuru tai pārstāvniecībai.
V- Tūlīt pat iedošu, tūlīt. /Lūdz kādam – Izstāsti, lūdzu, faksa numuru.Linda..../
S2- Jā, klausos.
S1- Labdien.
S2- Faksiņš.
S1- Sakiet fakspu.
S2- Jā. 7715920.
S1- /Pieraksta/. Mh.
S2- Mh.
S1- Lūdzu, iedodiet priekšsēdētājam vēl telefonu.
S2- Jā, tūlītās.
S1- Mh.
V- Es atvainojos. Jā.
S1- Sakiet, lūdzu, ko darīt, ja viņi nepaspēj līdz tiem pussešiem? Jo viņi vēl ir sanāksmē.
V- Ā, vienu sekundi. /Jautā kādam - Es atvainojos, ja tā banka otra nepaspēj noformulēt? ...Rīt, rīt tad, jā?... Der?... Līdz cikiem?/. Nu, rīt līdz kādiem vienpadsmitiem tad.
S1- Rīt līdz vienpadsmitiem? Bet arī sūtīt pa faksu uz *Naftas* pārstāvniecību?
V- Arī uz faksu, uz *Naftas* pārstāvniecību.
S1- Uz to, jā? Jā.
V- Jā.
S1- Labi. Sarunājuši.
V- A, varbūt, ne uz *Naftas* pārstāvniecību? Pa, pa, vienu sekundi. /Jautā kādam – Varbūt, tad no bankas sūtīt kaut kur citur, uz citu faksu?Ja rīt. Tad iedod, lūdzu/. Tad nē, tad uz citu faksu. Es iedošu tūlīt numuru.
S1- Labi.
S3- Jā. Jūs rakstiet?
S1- Labdien.
S3- Labdien, jā. 7224504.
S1- /Pieraksta/. Jā. Lūdzu, apstipriniet, kam šis fakss ir?
S3- Advokātei Ramiņai.

- S1- Kam, lūdzu?
S3- Advokātei Ramiņai.
S1- Advokāte Ramiņa būs. Jā?
S3- Jā.
S1- Es joti atvainojos, ka es tādu jautājumu uzdodu.
S3- Jā, jā.
S1- Vienkārši drošības apsvērumu dēļ es tomēr gribu apstiprinājumu.
S3- Nē, protams. Jā. Tā arī ir. Jā.
S1- Labi.
S3- Tā arī uzrakstiet – advokātei. Jā?
S1- ..arī jums adresēt? Jā?
S3- Jā. Tieši tā.
S1- Jā. Mh.
S3- Jā. Labi.
S1- Mīļš paldies. Labi.
S3- Jā. Mīļš paldies jums.
S1- Visu labu.
S3- Jā, visu labu.

LATVIJAS REPUBLIKAS IEKŠLIETU MINISTRIJA
VALSTS POLICIJA
KRIMINĀLISTIKAS PĀRVALDE

Brīvībieku iela 72 b, Rīga, LV-1009, tālrunis 7208662, fakss: 7208477, e-pasts: sekretare@ec.vp.gov.lv

EKSPERTU ATZINUMS
par kompleksās fonoskopiskās ekspertīzes veikšanu

Reģistrācijas numurs: 0711877/0711878

Datums: 2007. gada 16. jūlijs

Pamatojums: LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurores I.Paegles lēmums, datēts ar 29.06.2007.

Kriminālprocess Nr.12-812003205 par noziegumiem un noziedzīgiem darījumiem, par kuriem atbildība paredzēta šādās Latvijas Kriminālkodeksa un Krimināllikuma nodaļas – „Saimnieciskie noziegumi” (Latvijas KK VI nodaļa), „Amatnoziegumi” (Latvijas KK VII nodaļa), „Noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā” (Krimināllikuma XIX nodaļa), „Noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā” (Krimināllikuma XXIV nodaļa).

Ekspertīzi veica:

Daina Konošonoka

IeM VP Kriminālistikas pārvaldes eksperte

Kvalifikācija:

VP KP sertifikāts Nr. 1408 „Par tiesībām veikt fonoskopiskās - lingvistiskās ekspertīzes”, derīgs līdz 21.02.2011.

Edgars Ezergailis

IeM VP Kriminālistikas pārvaldes eksperts, FEN laboratorijas priekšnieks

VP KP sertifikāts Nr. 1421 „Par tiesībām veikt fonoskopiskās - elektroakustiskās ekspertīzes”, derīgs līdz 21.02.2011.

Ekspertiem uzdotie jautājumi:

- Vai izpētāmajā CD diskā „Verbatim” fiksētā saruna ir derīga personu identifikācijai?
- Vai iesniegtā fonogramma ieraksta laikā vai pēc tā pabeigšanas ir montēta vai citādi falsificēta?
- Vai fonogrammā ir fiksēta Aivara Lemberga, personas kods alss?

Izpētāmo objektu sākumdati:

Lietisko pierādījumu, balss paraugu un sarunas atšifrējumu eksperti saņēma iesaiņotu C4 formāta brūnā kancelejas aploksnē. Aploksne ir aizlīmēta, un uz aploksnes līmējuma vietām ir uzlīmēti trīs četrstūrainas formas balta papīra gabaliņi, uz katra no tiem ir melnas krāsvielas zīmoga nos piedums: „LATVIJAS REPUBLIKAS ĢENERĀLPROKURATŪRA SEVIŠĶI SVARĪGU LIETU IZMEKLĒŠANAS NODAĻA * (vidū ģērbonis)”. Dalēji uz katras papīra gabaliņa un daļēji uz aploksnes ir zilas krāsvielas spiedoga nos piedums: „Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurore (seko ar gaiši zilu krāsvielu veikts paraksts) Ilga Paegle”. Uz aploksnes otras puses ir uzlīmēts četrstūrainas formas balta papīra gabaliņš, uz kura ar melnu krāsvielu uzdrukāts: „LR

Ekspertu atzinums dots tikai par iesniegtajiem objektiem.
Ekspertu atzinumu kopēt tikai pilnā apjomā.

Lapa 1 (11)

Daina Konošonoka
Edgars Ezergailis

GENERĀLPROKURATŪRA KRIMINĀLTIESISKAIS DEPARTAMENTS
KRIMINĀLLIETA Nr.12-812003205 FONOSKOPIŠKĀ EKSPERTĪZE APLOKSNĒ
ATRODAS: 1. CD-R DISKS „VERBATIM” 2. DVD-R DISKS „SONY” 3. KORUPCIJAS
NOVĒRŠANAS UN APKAROŠANAS BIROJA PAVADVĒSTULE UZ VIENAS LAPAS
UN SARUNAS UZ CD DISKA ATŠIFRĒJUMS UZ SEŠĀM LAPĀM. 2007.GADA „.....”
JŪNIJĀ.”. (paskaidrojumā ir ar gaiši zilu krāsvielu uzrakstīts: „6”). Uz papīra gabaliņa labajā
apakšējā stūrī ir zilas krāsvielas spiedoga nos piedums: „Latvijas Republikas Generālprokuratūras
Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodajas prokurore (seko ar
gaiši zilu krāsvielu veikts paraksts) Ilga Paegle”. Ne iepakojumam, ne zīmoga nos piedumiem
bojājumu nav. Pēc aploksnes atvēršanas no tās tika izņemts:

- CD-R matrica „Verbatim” 700MB plastmasas futrālī ar baltu pamatni un caurspīdīgu vāciņu. Uz kompaktdiska virsmas ir uzdrukātas izgatavotājas firmas marķējuma zīmes. Kompaktdiska sērijas Nr.6241 35LA 40991. Kompaktdisks satur vienu „.wav” tipa failu, un matrica turpmākiem ierakstiem nav slēgta;
- DVD-R matrica „Verbatim” 4,7GB caurspīdīgā plastmasas futrālī, kurā ir izgatavotājas firmas standartieliktnis. Uz DVD diska virsmas ir uzdrukātas izgatavotājas firmas marķējuma zīmes. DVD diska sērijas Nr.CF08007020533 5 C3M120. DVD disks satur vienu mapi, kurā ir 7 faili, un matrica turpmākiem ierakstiem ir slēgta;
- sarunas satura atšifrējumu uz sešām balta papīra A4 formāta lapām un pavadvēstuli uz vienas balta papīra A4 formāta lapas.

Informācija par objekta izņemšanu un izņemēju:

Informācijas nav.

Izpēte

Ekspertu atzinumā izmantotie apzīmējumi:

- sarunas dalībnieku runa apzīmēta ar V1 un V2;
- nedzirdamās vietas sarunā tiek apzīmētas ar daudzpunkti;
- ja eksperts par vārda vai vārda formas pareizību nav pārliecināts, aiz vārda iekavās tiek likta jautājuma zīme.

Izmantojot personālo datoru „P IV, 3.0GHz” ar ārējo skaņas moduli „EDIROL UA-25” un skaņas apstrādes programmu „Adobe Audition 1.5”, tika konstatēts, ka kompaktdiska „Verbatim” CD-R 700MB ar sērijas Nr.6241 35LA 40991 failā „_A13” ir fiksēta šāda saruna (saruna fiksēta saskaņā ar iesniegto sarunas satura atšifrējumu no ieraksts laika 00:03:59):

(saruna notiek automātīnā, sarunājas divi vīrieši)

V1:- Tagad es gribēju parunāt par to B-Bodi. Pilnīgi atklāti, ja? Tātad, ēēē man ar viņu ir neslikts kon-kontakts vispār. Pilnīgi atklāti pasaku.

V2:- Mhm.

V1:- Neslikts kontakts man ar viņu ir, ja? Un viņš man ēēē dod iespēju būt daudz-maz lietas kursā, ko tas Maizītis un visa tā Šlapšķina kantopa pret mani tur dara. Ja? Dara viņi

daudz joti lielas nelikumīgas lietas, bet nu, nu, cīnīsimies, tas nav vienu dienu. Nu, vot. Un, un šajā sakarā, protams, nu, ne tāpēc, ka viņš tur kau(t) ko man pa(r) labu dara vai kau(t) kādas lietas, vai-, tas man nē. Man interesē šī, šī viņa saikne. Viņam bij(a) iespēja man atnest ..., viņam ir iespēja atnest man kau(t) kādu informāciju ... Ja? Un tāpēc, protams, ja viņš aiziet no tā amata, tad tas ira, tad tas ir joti liels zaudējums man konkrēti, man personīgi šajā konkrētajā situācijā. Ja tas, ja nebūtu visa tā ūigu-ņagu, ta(d) būtu cita lieta. Jo faktiski jau prokuratūrai vajadzēja to jautājumu, es esmu amatpersona, nodot jums. Vai ne?

V2:- M-m, saviem. Prokuratūra pēc Kriminālprocesa kodeksa ...

V1:- ...

V2:- Pati sev saimniece.

V1:- Jā, jā. Tā ir, jā. Bet, nu, principā: jūs esat speciāla izziņas iestāde par valsts amatpersonu darbību.

V2:- Mhm.

V1:- Pareiz(i)? Vai ne? Un tā. Nu, tas ir skaidrs, vai ne? Jo tad būtu varbūt-. Nu, vot, tā-tā-tāpēc es vienkārši uzrunāju, ja?

V2:- Nu, nu

V1:- Jo viņš nav, teiksim (?), ja viņš man, man-, es neinteresējos tur, kādas lietas, un ko viņš tur. Man tas, man tas, ne man nav ne laika, nekā. Vai ne? Bet, protams, šitā lieta ir. Es, protams, saprotu, ka-. Nu, cik es viņu es(m)u redzējis, es reizi mēnesī ar viņu satiekos, vai ne? Cik es zinu, ta(d), protams, nu kā - viņš man stāsta, tur viņi strādā, tur pa divpadsmit, cik tur stundas, un, un.

V2:- Nu-u

V1:- Pār-pārguruši ira.

V2:- Ēēē viņš ēēē vienmēr mācēja piepūst vaigus.

V1:- Nu, vai, vai viņam man vajag melot? Viņam nav jāmelo.

V2:- Nu, ēēē viņš, man liekas, viņš ne pārāk māk noorganizēt savu laiku.

V1:- Ja?

V2:- Un tapēc ēēē arī brīziem pārstrādājas. Bet ēēē šodien situācija, j-jāsaka, ir bezizejas. Es nevaru viņu atstāt.

V1:- Ja?

V2:- Nevaru atstāt. Jo, ja viņš paliek, viņš man varēs spļaut man acīs ēēē citu cilvēku klātbūtnē, ja? Es nevaru to atlaut. Viņš sastrādājis daudzus sūdus. Viņš bij(a) sarijies ritentiņus ēēē psihotropos no ī-, no īpaši bīstamu vielu saraksta, un ēēē širmis aizkrita - diviem sas-, sadeva pa purnu. Es, es nevaru viņu atstāt.

V1:- Ja?

V2:- Mani ko-kolēgi vienkārši nesaprātīs. Un, nu, idiots viņš ir. Viņš ir pilpīgs idiots. Es nezināju, es nebiju domājis, ka viņš ir tik lielā mērā idiots, es teiktu. Jo ēēē es pret viņu ne-nees(m)u vērsies. Es gribēju vienkārši pārbaudīt ēēē papīru būšanu viņa nodajā. Vienkārši širmis aizkrita. Viņš uzskata, ka ja uz viņu šķībi paskatās, tas ir pret viņu personiski.

V1:- Mhm.

V2:- Tad širmis ciet un pa gaisu. Un tāpēc. Nu, nu, idiots, es saku. Man, man pat tuvumā nebija domas ēēē, kā pateikt, nebija domas pat mini-minimāli disciplinārsodu. Ne-nebija mērkis man viņu sodīt.

V1:- Mh.

V2:- Es gribēju tikai uzzināt, kas viņa nodajā notiek.

V1:- Jā.

V2:- Jā? Nu, p-puisis sastrādājis tādus sūdus, kad nu, tālāk nav kur. Tikai tu-...

- V1:- A tas nu, oficiāls slēdziens ir, ja?
- V2:- Ā! Nē, nu, ira oficiāls slēdziens, ir sazā-sazāļojies riktīgi. Vot, un
- V1:- ...
- V2:- Tur jau, nu, tur neko nevar izdarīt. Es saku - viņš pats sastrādājis sūdus. Man ne- ēēē, nemaz nebija mērķis viņu izdrāzt, viņš uzprasījās pa pilnu programmu.
- V1:- Vot, johaidi! Nu, bet, bet, nu, bet redzi, nu, j-, bet ja viņam, teiksim. Nu, labi, ja viņam, teiksim, iedotu kau(t) kādu pārbaudes laiku vai kau(t) ko tamlīdzīgu, viņš jau būtu absolūti atkarīgs no vadītāja. Pilnīgi atkarīgs.
- V2:- M-m, bet es saku, situācija ir tāda, ka es ne-ne-nevarēšu vadīt cilvēkus, ... kas dabū no viņa, ka sit pa seju.
- V1:- Tie jūsu pašu darbinieki, ja?
- V2:- Nu, jā. Viņš vienmēr (?), pie m-, pie mums viņam aizkrita širms, kad viņu mēģināja tur nomierināt un izdarīt, lai viņš tādā paskatā neiet ārā, viņš, viņš diviem sadeva pa seju. Un lielu ci-cilvēku klātbūtnē viņu tur-.
- V1:- Daudzu cilvēku bij(a) klātbūtnē?
- V2:- Jā, jā, jā, jā. Un, un viņš vēl paspēja t-televīzijā paziņot(?) - Loskutovs provokācijas pieņem (?)! ... bišķi ar bremzēm švaki.
- V1:- O, johaidi! Nu, tas baigi slikti ir.
- V2:- Nu, jo, jo man tas bija pārsteigums īste-īstenībā, kā tas viss sapinās, jo nebija nekāda man melna mērķa man. A viņam aizkrita širms. I viss - aizkrita širms.
- V1:- Bet, pagaidi, nu, bet aizlaisties (?) viņu uz kau(t) kādām nedēļām tur tā un tā, iedot kau(t) kādu pārbaudes laiku vai kau(t) ko tamlīdzīgu?
- V2:- Es saku - es nevarēšu ar cilvēkiem strādāt, ja? Viņam vismaz kādi cilvēki desmit viņu redzēja. Viņš gāja pa gaisu, viņš runāja ar apmeklētājiem, būdams sazāļots, nu. Vienkārši ārprāts. Vienkārši ārprāts. Pie tam ārsti saka, ka ... priekšnieks pats ir idiots.
- V1:- Jā? M-m. Baigais ...
- V2:- Nu, es viņu, es viņu nesaprotu, es saku. Un tādus sūdus sastrādājis. Un se-, un sev sūdus, un ēēē saviem cilvēkiem sūdus.
- V1:- ...
- V2:- Un, un, un ēēē kantorim sūdus, nu. Tā jau par mums ka-, visi, kas ēēē saprata, Kalvītim tāds viens no iemesliem, kāpēc ēēē tagad viņš ar Maizīti runās šodien par uzraudzības komisiju pār KNAB.
- V1:- Ai, tas ir ...
- V2:- (smejas) Nē, nu
- V1:- Ko tur var uzraudzīt? Nu, ko tur uzraudzīt?
- V2:- Mhm.
- V1:- Lietas viņi pārbaudīt, neko nevar.
- V2:- Mhm.
- V1:- Tā nav viņu funkcija. Prokuratūra tāpat to var, viņu pienākums. Tiesības un zi-zināmā mērā pienākums. Tas viss tā. Tas viss tā.
- V2:- Mhm.
- V1:- Vot, johaidi! Nu, pagaidi, bet, nu, teiksim, ēēē ja viņš aiziet kau(t) kādā atvajinājumā vai kā, uz kau(t) kādu nedēļu, divām, trijām? Kā krieviski saka - уляжется. Nē, ja?
- V2:- ... nevar. A l-lieta kāda? Ēēē tas, ka viņš vienmēr bijis пальцы веером, nu, katrs sa-, no mums dažāds. Bet kad vi-viņš aizgāja pa gaisu, saku, nu, viņš diviem večiem, kas viņu varētu g-gar sienām izsmērēt, pa seju iedeva jau, nu, ci-, vairāku cilvēku klātbūtnē. Nu, es nevarēšu, ja t-, nevarēšu ar tiem cilvēkiem strādāt. Viņi mani nesaprātīs.

V1:- Jā. A kas tur varētu būt vietā tad?

V2:- Nu, es domāju, ka kāds no viņa padotajiem. Ēēē pagaidām neesam domājuši, jo galu galā viņš oficiāli vēl nav atlaists, bet ēēē jāskatās, ko, ko mēs ...

V1:- Mhm. Un nekādi, ja?

V2:- M-m. Es saku: vi-vi-viņš visu ir sastrādājis tik tālu, ka nu, nevar atkāpties. Vienkārši nevar atkāpties. Ar cilvēkiem jāstrādā.

V1:- Bet zin(i), kā kādreiz saka, kā krievi saka - последнее предупреждение vai kaut ko tamlīdzīgu.

V2:- Nu, nu, šite gan ēēē pēc likuma, gan pēc, pēc savas būtības. Nu, nevar viņu atvajinājumā. Nu, nevar atvajinājumā. Li-, darba likums vispār saka, ka atbrīvojams nekavējoties. Pēc likuma.

V1:- Mhm.

V2:- Mums likums pa-paredz nedaudz sarežģītāku to pārbaudes kārtību, bet ēēē tur nu, līdz ārprātam. Ēēē Strīķe ar viņ-viņa vienu no Bodes padotajiem izsauca ātros. Ātrie atbrauca, domāja, ka ēēē apmeklētājs. Pirmais jautājums: „Kas jums te vispār notiek? ... Jums vajadzēja sa-, izsaukt ne mūs, bet Tvaika brigādi”.

V1:- Mhm.

V2:- Pēc tam, kad saprata, ka darbinieks, nu, tad bija vi-vispār šokēti. Apskatīja, piedāvāja viņam aizbraukt pēc palīdzības. ... Ēēē principā bija doma, ka viņu brālis nomierinās, aizsūtīs projām ēēē. Viņš, izskatās, ka nedaudz stiprāks par brāli psiholoģiski. Padzina brāli, kaut kur p-, bišķi atelpojās un atkal sāka ... tādā paskatā.

V1:- Ja?

V2:- Ja viņš būtu aizbraucis, varbūt arī tauta nomierinātos visa, bet viņš sāk tur kliegt. Aizsūtījām uz ekspertīzi, tur ēēē viņš kaut kādas zāles, tādas diezgan-, gana smagas, nu, psihotropās ..., no bīstamu vielu saraksta bija sarijies. Strīķa bija kon-, pārbijusies līdz ... Ēēē man liekas, viņa baidījās, ka viņš vēl ... savainos. Jo ēēē tās zāles viņš, ... mums (?) saka, kādas piecas tabletas bija dabūjis iekšā.

V1:- Jā. Nu, a ko tas nozīmē?

V2:- Nu.

V1:- A kādas izpausmes tam tur ir?

V2:- Principā, zāles - nomierinošas.

V1:- Jā.

V2:- Bet viņam droši vien no pārdozēšanas aizkrita ēēē širmis, viņš vienu brīdi tā kā gulēja un pēc tam sāka iet pa gaisu. Bet, kad es ar viņu runāju, saku - nu, kā-kāda velna pēc vajadzēja cilvēkiem pa se-, pa seju sist? „Es neatceros, es sēdēju, gulēju, un pēkšņi mani krātīja, saka - celies”. Pilnīgi aizkrita, pilnīgi neatceras, ko ...

V1:- A viņš nemaz nezin(a), kur viņš īsti bija taj(ā) brīdī vēl?

V2:- Kur viņš bija, viņš atceras, bet viņš neatceras, ko, ko sastrādājis, ko blāvis.

V1:- Mhm.

V2:- Kam ..., kam sitis. Nepatīkama situācija. Es neg-, man ēēē lie-lielākais pār-pārsteigums ir tas, ka ēēē nebija man domas viņu drāzt vispār. Pat tuvumā nebija!

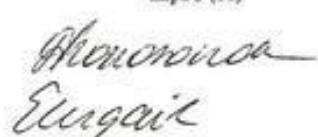
V1:- Mhm.

V2:- A viņš ... ēēē no tiem, kam, vot, tāda maza, vājš ... - ja uz viņu ... šķībi paskatās, tas nozīmē, ka viņu grib apēst.

V1:- Mhm.

V2:- Un aizgāja pa gaisu!

V1:- Nu, johaidī, a? M-m. Jā, nu, slikti. Johaidī! Un kas tas ir - oficiāls medicīnas slēdziens, ja?



V2:- Oficiāls. Pilnīgi oficiāls.

V1:- A uz blankas uzrakstīts?

V2:- Jā, jā. Nu, kā, nu, kā pienākas. Kā pienākas.

V1:- Nosūtīts uz jūsu vārda, ja?

V2:- Mhm.

V1:- T-, velns ir ārā! Bet tad jau viņš arī nedabūs vairāk nekur dopusku, nekā? Vai ne?

V2:- Nu, sanāk. Nu, dīvaini tas viss tā. Man nav īsti sapratnes.

V1:- Mhm.

V2:- Jo es saku, es biju domājis, ka puika vienkārši ar saviem tarakāniem. Katram ir tarakāni. Tāds sprādziens.

V1:- Nu, johaidī, a? A kau(t) kur pārvietot vai kā tai jūsu sistēmas ietvaros arī nevar?

V2:- Nē. Nē. Viņš, viņam izdarīt vairs nekur. Nekur. Un kā to, kā darbinieks viņš sevi visiem parādīja nu, tā ka tālāk nav kur. Es saku, nu, ka ja, ja viņš būtu pielējies aizmidzis zem radiatora, varētu varbūt, es nezinu. Gadās. Nu bet šeit ar tādu agresiju! Nu, tur vāks. Vienkārši vāks.

V1:- Mhm. Jā. O, johaidī, nu! Nu, jā. Nu, jā. Nu, labi. Nu, žēl, jā. Baigi žēl, johaidī. Jo es jau gribu zināt, ko, ko tur, ko tur tie, ko tur tas Mežsargs. Tur ... zin(a), ko viņš tur ar Gulbi kopā tur cimmerē tās lietas. Nu, a, klau, es tur uzrakstī-, ne es, bet dome uzrakstīja to iesniegumu

V2:- Nu?

V1:- Tur par tiem faktiem, kuri tur

V2:- Par to reklāmu?

V1:- Jā. Nē, nē, nē. Bija tāda iesniegums par to, ka tas Mežsargs tur ir sarakstījis visādas mulķības uz to Šveici.

V2:- Godīgi sakot, pat neatceros. Ēēē tas jau pirms laba laika bij(a)?

V1:- Jā, jā! Tas ir kādi mēneši divi, trīs atpakaļ bij(a) tāds iesniegums jums. Tur bij(a), nu, tur vienkārši, teiksim, nu, tur visādi meli, vai ne? Teiksim, „Lembergs pieņemis lēmumu” - Lembergs tādu lēmumu nav pieņemis. Tur „domei pārdevis” - tāds darījums nav bijis. Teiksim, „nodokļu atlaide” - nodokļi ir nomaksāti. Nu, nu, tādas lietas, ko var aizbraukt uz Ventspili un pusstundā pārbaudīt, un konstatēt, ka.

V2:- Nu, nees(m)u es to skatījies. Ja atbildes nav, tad mūsu ... turpina pārbaudi.

V1:- Nav atbildes. Nē.

V2:- Nu, ta-tad vēl skatīs. Diezgan mums ir ar tiem, ar tām vēlēšanām tāda slodze p-pieaugusi.

V1:- Ā!

V2:- Ko tikai neraksta!?

V1:- Ā, nu, jā.

V2:- Pie tam cilvēki besī ārā ar to, ka raksta mums pilnīgi par visu. Par to, ka lifts nestrādājis.

V1:- Ā! (smejas)

V2:- Jā, jā. Es saku - nejēdzību novēršanas birojs.

V1:- Jā, jā, jā.

V2:- Mhm.

(tālāk runā par antireklāmu un slēpto reklāmu, reitingu veidošanu ar telefonbalsojumiem televīzijā, kandidātu nomelnošanu, sabiedrības viedokļa veidošanu; saskaņā ar iesniegto sarunas saturu atšifrējumu, saruna no ieraksta laika 00:17:12-00:18:45 netiek ūzīta)

V1:- Ak, tu, velns, ka velns, nu, ka to Bodi! Johaidī, eu, a?

V2:- Nu, muļķis puika.

V1:- M-m! M-m! Bet galīgi nekas nevar mainīties?

V2:- M-m, nu, es saku - es nevarēšu tad ar cilvēkiem strādāt, ta kā

V1:- Bet, teiksim, ja viņš aizietu, atvainotos tiem cilvēkiem vai kā?

V2:- M-m

V1:- Tie cilvēki atrāktu pie jums, pateiku ...

V2:- Ēēē es saku - šeit ēēē viņš nostādīja, izveidoja visu šo situāciju tā, ka ēēē ja viņš paliek, viņš varēs spjaut ģimī. Un ēēē ...

V1:- ... otrādi. Saproti? Jebkurā brīdī var to papīru paņemt ēēē un, un, un atvainoties.

V2:- Nē, tā nevar, tā nevar. Pēc tam ēēē viņam (?) neviens tiesa nesaprātīs ēēē, kāpēc tas bija atliks uz pusgadu un gadu.

V1:- Mhm.

V2:- Bet es saku - viņš u-uzvedās īsti nelietīgi, īsti nelietīgi. Ja ēēē, ja es-, ja viņš būtu aizmidzis zem radiatora, viņu aizvāktu, un būtu miers tad. Bet viņš taču, es saku, gāja pa gaisu vairāku cilvēku klātbūtnē.

V1:- Bet es saku, bet varbūt tie cilvēki, kurus viņš ir apbižojis, aizietu un, teiksim, jums lūgtu, ka notika, teiksim, tā un tā, nu. T-tādā veidā. Lai vismaz, lai tas nav no viņa, bet lai tas no, no tiem, no tiem darbiniekiem.

V2:- Šaubos.

V1:- Ja viņš var sarunāt.

V2:- Šaubos.

V1:- Nē, bet ja viņš var sarunāt?

V2:- Nu, mēģināts nav zaudēts, bet es šaubos vienkārši. Un tāri cilvēciski, ja, ja-

V1:- Nu, protams, ja tie cilvēki pasaka nē, nu, tad nē. Nu, tad nekā, vai ne? Jo tad-, a, ja viņi, teiksim, jums kā vadītājam atrāk, saka - nu, cilvēks bija pārguris, tur iedzēra kādu tabletu un tā, nu, piedosim viņam un tā, ta(d), varbūt tas, varbūt-. Es vienkārši arī kā vadītājs. Nu, kā vadītājs. Protams, es saprotu. Jo man tagad, man tā kā mums tajā, tajā, šitā te, muzeja direktors, johaidī. Man saka, johaidī, darba laikā, tur viņiem pilī ir ēēē krogs, ja? Johaidī, pulkstens piecos, nu, darbs beidzas gan piecos, bet, nu vienalga, piecos guļ pie galda! Bjin! (V2 iesmejas) Es saku - kas notiek vienreiz? Saproti? Vienreiz, un pēc tam otrreiz vēl pēc tam. Es saku - kas, kā, kā var būt tas savienojams! Nu, tā. Es pateicu tā - vsjo, vēl vien(u) reiz(i) būs, beigta balle, vai ne? Nu, vēl vienu reizi bij(a), pateicu - nē, raksti atlūgumu un prom, vai ne? Tagad par m-, par šito te, par Liepājas teātra direktoru, vai ne? Nu, protams, es saprotu

V2:- Mhm.

V1:- Šīs lietas, vai ne, ka tur, ka, teiksim, vadītājs demonstrē, nu, kā nevajag, nevajag rīkoties.

V2:- Mhm.

V1:- Bet varbūt, bet, kļau. Bet ja viņš tomēr, teiksim, tie atrāk vai kā, pie jums vai arī uzraksta pat, teiksim, tādu nu, kad viņš tur ir pārsteidzies un, un tā, un tā. Nu, jo lai tie, jo tie apbižotie, svarīgi, kā-kāda tā pozīcija tiem apbižotajiem cilvēkiem, ja? Nu, pareizi, ja viņš iedeva pa muti, tad, protams, jūs viņiem pateiksiet - nu, nākošreiz dabūsiet vairāk, vai ne? Nu, tad tas atkrīt. Vai ne? Pilnīgi.

(fonā zvana mobilais telefons)

V2:- Nu, lai viņš pa...

V1:- Varbūt, nu? Ko?

V2:- N-nevaru solīt. Nezinu. Ēēē gan no cilvēkiem atkarīgs, un tad-. Principā, es saku - viņš iz...

V1:- Es saprotu, jā, bet nu, es tagad domāju, kā viņu atairēt. Ja viņš tos divus cilvēkus ir ap-ap-, nu, iesitis, vai ne, nu tad, tad nav variantu. Ja tie cilvēki, teiksim, nu, uzskata, ka nē, tad tur nav variantu, ja? Bet, ja, teiksim, tie cilvēki, nu, nu kā, zin(i) kā, - miloserdīcei prosvārīt, -

Ā. M. Č.
E. Č.

kā krieviski saka. (*abi iesmejas*) Vēršas pie jums kā pie vadītāja, ka nu, vot, tur tā un tā, un tā, un tā. Varbūt pārprata, varbūt cilvēks bija piesnaudis. Nu, zini kā, nu, to lietu var dažādi pasniegt.

V2:- Mēgināts nav zaudēts. Bet šaubos.

V1:- Baigi vajag.

V2:- Šaubos.

V1:- Šausmīgi vajag. Šausmīgi. Es, protams, saprotu tās-. Nu, es varbūt pateikšu viņam šitādu variantu?

V2:- Nu, lai viņš runā ar cilvēkiem, bet, es saku, es neko nevaru solīt tagad. Nu, tur pārāk daudz sūdu sastrādājis.

V1:- Mhm.

V2:- ... ļo-joti īsā laikā, bet tādus savārīja! Nezinu, nezinu.

V1:- Okei. Labi.

V2:- Labi.

V1:- Nu, lai veicas, jā.

V2:- Lai, lai veicas!

V1:- Bet man ar ... man ar, man ar tiem tauteniekiem ir labs kontakts un tā, ta kā es jutīšu, kāds viņu (?) tur ... kā tur ir, ja?

V2:- Nē tā i-interesanti.

(*abi iesmejas*)

V1:- Nē, nē, nu, labi. Turaties! Uz redzīti (?).

V2:- Paldies, laimīgi.

V1:- Atā! Laimīgi.

(tieki atvērtas automašīnas durvis, VI izkāpj no mašīnas, sarunas beigas)

Izpēte tika veikta, izmantojot 2003. gada 1. oktobrī LR IeM VP GKrPP Ekspertižu pārvaldē apstiprināto metodiku „Fonoskopisko ekspertižu metodika”.

Lai atbildētu uz jautājumu: “Vai izpētāmajā CD diskā „Verbatim” fiksētā saruna ir derīga personu identifikācijai?”, tika veikta V1 un V2 individuālās runas detalizēta auditīvā, lingvistiskā un elektroakustiskā analize.

Lingvistiskajā analīzē tika konstatēts, ka vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1, ir pietiekama gan pēc ieraksta kvalitātes, gan pēc sava apjoma. Fonētiskās, leksiskās, morfoloģiskās un sintaktiskās valodas pazīmes ierakstā ir atspoguļojušās vispusīgi, tāpēc V1 individuālā runa ir derīga personas identifikācijai no lingvistikas viedokļa.

Lingvistiskajā analīzē tika konstatēts, ka vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V2, nav pietiekama pēc sava apjoma. Fonētiskās, leksiskās, morfoloģiskās un sintaktiskās valodas pazīmes ierakstā nav atspoguļojušās vispusīgi, tāpēc V2 individuālā runa nav derīga personas identifikācijai no lingvistikas viedokļa.

Elektroakustiskajā analīzē tika konstatēts, ka strīdus fonogrammā sarunas dalībnieku V1 un V2 individuālās runas ieraksta kvalitāte ir apmierinoša un tās apjoms ir pietiekams. Veicot runātāju balss pamattoņa un tā papildu parametru (pamattoņa harmoniku analīze, balss dzidrums, tembris) elektroakustisko analīzi ar programmu paketes “SIVE V6.2” palīdzību, konstatēts, ka lietderīgā signāla līmenis, kā arī lietderīgā signāla attiecība pret trokšņiem jauj analizēt un

novērtēt cilvēka balsi individualizējošos parametrus. Tātad elektroakustiskajā analīzē tika konstatēts, ka vīriešu individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1 un V2, ir derīga personas identifikācijai no elektroakustikas viedokļa.

Lai atbildētu uz jautājumu: „Vai iesniegtā fonogramma ieraksta laikā vai pēc tā pabeigšanas ir montēta vai citādi falsificēta?”, katrs eksperts atsevišķi noklausījās fonogrammu un veica fonogrammas auditīvo, lingvistisko un elektroakustisko analīzi.

Skaņas pārtraukumi un pauzes fonogrammā nav konstatētas. Sarunas tēmu secība ir logiska un tā atbilst situācijai, kādā veikts ieraksts. Elektroakustiskā ieraksta analīze liecina par to, ka ne ieraksta laikā, ne pēc tā pabeigšanas akustiskas izmaiņas sarunas ierakstā nav konstatētas. Viss iepriekš minētais ir par pamatu secinājumam, ka fonogramma nav montēta vai citādi falsificēta.

Lai atbildētu uz jautājumu: “Vai fonogrammā ir fiksēta Aivara Lemberga, personas kods balss?”, tika veikta V1 individuālās runas un Aivara Lemberga balss parauga salīdzinoša lingvistiskā un elektroakustiskā analīze.

Aivara Lemberga individuālās runas paraugs ir fiksēts DVD diska “Verbatim” 4,7GB ar Nr. Nr.CF08007020533 5 C3M120 mapē „VIDEO_TS” failā “VTS_01_1”.

Runas parauga ieraksta kvalitāte ir laba, taču tas nav pietiekams pēc sava apjoma. Fonētiskās, leksiskās, morfoloģiskās un sintaktiskās valodas pazīmes paraugā nav atspoguļojušās vispusīgi, tādēļ šis paraugs salīdzinošai lingvistiskai izpētei nav derīgs.

Veicot Aivara Lemberga balss parauga elektroakustisko analīzi, konstatēts, ka parauga ieraksta kvalitāte ir apmierinoša, un tā apjoms, salīdzinot ar strīdus fonogrammu, ir pietiekams. Lietderīgā signāla līmenis, kā arī lietderīgā signāla attiecība pret trokšņiem jauj analizēt un novērtēt cilvēka balsi individualizējošos parametrus, tādēļ šis paraugs salīdzinošai elektroakustiskai izpētei ir derīgs.

Veicot elektroakustisko analīzi, ar datorprogrammu paketes “SIVE V6.2” palīdzību tika savstarpēji salīdzināts balss pamattonis (pitch) un tā papildu parametri: pamattoņa harmoniku analīze (maximal harmonic of pitch), balss dzidrums (voice transparency), tembris (timbre), kas iegūti no Aivara Lemberga balss parauga, ar šiem pašiem parametriem no pētāmās strīdus fonogrammas (V1 individuālā runa). Kopējais vidējais korelācijas koeficients ir 0,871 (skat. grafikus un tabulas pielikumā Nr.1). Atsevišķu papildu parametru sakritība ir šāda:

- tikai pamattonis (pitch correlation coefficient): 95,2%;
- pamattoņa harmoniku analīze (maximal harmonic of pitch): 77,1%;
- balss dzidrums (voice transparency): 72,4%;
- tembris (timbre): 87,4%.

Tātad elektroakustiskajā analīzē tika konstatēts, ka vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1, pieder Aivaram Lembergam, personas kods

96

Secinājumi

1. Vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1, ir derīga personas identifikācijai gan no lingvistikas viedokļa, gan no elektroakustikas viedokļa.

Vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V2, nav derīga personas identifikācijai no lingvistikas viedokļa, bet ir derīga personas identifikācijai no elektroakustikas viedokļa.

2. Fonogramma nav montēta vai citādi falsificēta.
3. Vīrieša individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V1, pieder Aivaram Lembergam, personas kods

Eksperte
tālr. 7208461



Eksperts
tālr. 7208659

Honoronok
Euzgailis

Daina Konošonoka

Edgars Ezergailis

Rīcība ar izpētes objektiem:
Izsniegti procesa virzītājam.